



Характеристика экосистем

**Очаг биоразнообразия  
«Горы Центральной Азии»**

Техническое резюме

версия для представления Совету доноров CEPF  
28 января 2026 года

## Содержание

|                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                  | 3  |
| 2. КОНТЕКСТ.....                                                                                  | 4  |
| 3. УРОКИ, ИЗВЛЕЧЁННЫЕ ИЗ ПРЕДЫДУЩЕГО ЭТАПА ПРОГРАММЫ ГРАНТОВ SERF<br>В ОЧАГЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ..... | 5  |
| 4. БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ.....                                                                  | 9  |
| 5. ЦЕЛЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....                                          | 11 |
| 6. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ .....                                                         | 17 |
| 7. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ .....                                                                    | 20 |
| 8. ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА.....                                                      | 22 |
| 9. УГРОЗЫ БИОРАЗНООБРАЗИЮ В ОЧАГЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ .....                                           | 23 |
| 10.ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТА .....                                                                 | 27 |
| 11.ОЦЕНКА ТЕКУЩИХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ОБЛАСТИ СОХРАНЕНИЯ<br>БИОРАЗНООБРАЗИЯ.....            | 29 |
| 12.НИША ДЛЯ ИНВЕСТИЦИЙ SERF .....                                                                 | 31 |
| 13.ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ SERF .....                                                            | 31 |

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Очаг биоразнообразия «Горы Центральной Азии» охватывает две крупнейшие горные системы Азии — Памир и Тянь-Шань. Его площадь составляет 860 000 км<sup>2</sup> и включает части территории семи стран: юго-восток Казахстана, большую часть Кыргызстана и Таджикистана, восток Узбекистана, запад Китая (Тянь-Шань), северо-восток Афганистана (Вахан) и небольшую часть юго-востока Туркменистана (горы Койтендаг и район Талимарджана). Деление очага основано на экорегионах Global 200 с рядом уточнений, учитывающих административные и географические особенности региона, а также рекомендации, полученные в ходе консультаций с заинтересованными сторонами в 2025 году. Благодаря сравнительно большой площади сохранившихся природных местообитаний, высокому уровню эндемизма и нарастающим угрозам регион остаётся важным направлением для инвестиций СЕРФ.

Центральная Азия на протяжении долгого времени играла роль перекрёстка между Востоком и Западом. В прошлом здесь располагались крупные торговые и культурные центры древнего Шёлкового пути. Его современными аналогами являются китайская инициатива «Один пояс – один путь» (BRI), Организация экономического сотрудничества (ОЭС) и реализуемое под общей координацией Азиатского банка развития (АБР) Центральноазиатское региональное экономическое сотрудничество (CAREC / ЦАРЭС), охватывающее пространство от Китая до Индийского океана, Каспийского моря и далее.

Из семи стран, часть территории которых входит в очаг биоразнообразия, Афганистан сильнее других пострадал от десятилетий конфликтов и нестабильности. После прихода к власти движения «Талибан», являющегося де-факто правительством с августа 2021 года, многие западные и международные проекты, включая природоохранные и экологические инициативы, были приостановлены или отменены. СЕРФ также был вынужден приостановить грант, уже выданный Обществу охраны дикой природы (WCS) для мероприятий на Вахане. Ужесточение контроля в Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китая затрудняет реализацию международных проектов там. В то же время быстрый рост науки, развитие торговых и транспортных связей между Китаем и странами Центральной Азии способствовали расширению сотрудничества между китайскими и центральноазиатскими научными учреждениями, в том числе по вопросам биоразнообразия. После двух десятилетий переговоров и планирования в 2025 году Кыргызстан, Узбекистан и Китай достигли соглашения о строительстве новой железной дороги, которая соединит эти три страны через горные районы Центральной Азии.

Многие охраняемые природные территории и ключевые районы биоразнообразия расположены рядом с границами или рассечены границами на части, что создаёт потенциал для двустороннего и регионального сотрудничества. Такое сотрудничество уже осуществляется, в частности, в рамках объектов Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Западный Тянь-Шань» (при поддержке СЕРФ), а также инициатив по сохранению ландшафтов снежного барса.

Несколько инициатив используют более широкий глобальный подход к решению проблем сохранения горных экосистем. На 2027 год в Кыргызстане запланирован Глобальный горный саммит по итогам Пятилетней программы действий ООН по развитию горных районов. Глобальный саммит по снежному барсу в 2013 году привел к учреждению Глобальной программы по защите снежного барса и экосистем (GSLEP). GSLEP работает в 12 странах, включая все страны на территории очага биоразнообразия, за исключением Туркменистана.

Несколько международных доноров и партнеров принимают активное участие в природоохранной деятельности в регионе. Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Европейский Союз и правительства Китая, Японии, Германии, Швейцарии, России, Китая и Кореи оказывают поддержку программам устойчивого пользования природными ресурсами и экологическим проектам. Частные фонды и благотворительные организации также поддерживают инициативы по сохранению дикой природы.

Неправительственные организации / Организации гражданского общества (НПО / ОГО) имеют уникальную возможность влиять на формирование у людей предпочтений, привычек и образа поведения, потому что они работают непосредственно с местными жителями. Они могут влиять на поведение заинтересованных сторон посредством обучения, стимулов, демонстрации успешных практик и прямой поддержки. В регионе действуют несколько международных экологических НПО / ОГО, включая Общество охраны дикой природы (WCS), Fauna & Flora, BirdLife International и их партнеры.

**Рисунок 1.1. Карта очага биоразнообразия «Горы Центральной Азии»**



## 2. КОНТЕКСТ

В апреле 2025 года группа по обновлению характеристики - Экологическая сеть «Зой» - совместно с секретариатом CEPF начала процесс, уведомив национальных координаторов ГЭФ в каждой стране о предстоящей работе и объявив о процессе через социальные сети и электронную почту, включая широкое распространение онлайн-опросника. Затем группа провела анализ базовой информации в характеристике экосистем и результатов программы грантов CEPF на первом этапе (2019–2025 гг.). В мае-июне 2025 года в пяти странах региона были проведены консультации с заинтересованными сторонами, а также онлайн-опрос с целью обновления базы данных партнеров CEPF и ОГО, сбора обновленной информации о ключевых районах биоразнообразия, результатах природоохранной деятельности и стратегических направлениях. В ходе консультаций были кратко обсуждены извлеченные уроки, а также текущие и планируемые инвестиции и синергия с обновленными НСПДСБ и национальными и глобальными целями в области биоразнообразия. Команда по подготовке характеристики экосистем отметила, что стандарт и концепция ключевых районов биоразнообразия (КРБ) по-прежнему слабо известны в Центральной Азии, за исключением узкого круга специалистов-учёных (знакомых с такими подходами, как ключевые орнитологические территории – КОТ – и ключевые ботанические территории), что усложнило проведение оперативного обновления.

Были проведены официальные встречи, приуроченные к международным дням биоразнообразия и окружающей среды, в пяти странах. Кроме того, в апреле 2025 года Секретариат CEPF совершил визит в Туркменистан в рамках подготовки к будущей Программе малых грантов ГЭФ, которая планируется к реализации в 2026–2030 годах. В соответствии с рекомендациями Секретариата CEPF встречи не проводились в Афганистане и Китае, где возможности для грантов CEPF в обозримом будущем ограничены. В общей сложности около 200 участников приняли участие во встречах и были непосредственно вовлечены в консультации, ещё около 300 человек были проинформированы о процессе

**Таблица 2.1. Даты и места проведения консультаций с заинтересованными сторонами**

| Дата           | Место   | Какой стране посвящено мероприятие и опрос | Участники  |
|----------------|---------|--------------------------------------------|------------|
| Май 2025 года  | Бишкек  | Кыргызстан                                 | 55         |
| Май 2025 года  | Ташкент | Узбекистан                                 | 33         |
| Май 2025 года  | Душанбе | Таджикистан                                | 56         |
| Май 2025 года  | Ашхабад | Туркменистан                               | 26         |
| Июнь 2025 года | Алматы  | Казахстан                                  | 30         |
| <b>Итого</b>   |         |                                            | <b>200</b> |

**Таблица 2.2. Вклад заинтересованных сторон в процесс консультаций**

| Страна       | НПО / ОГО  | Частный сектор | Гос. сектор | Научно-исслед. организации | Доноры и межд. организации | Всего      |
|--------------|------------|----------------|-------------|----------------------------|----------------------------|------------|
| Казахстан    | 20         | 2              | 2           | 3                          | 3                          | 30         |
| Кыргызстан   | 25         | 4              | 8           | 10                         | 8                          | 55         |
| Таджикистан  | 32         | 2              | 7           | 7                          | 8                          | 56         |
| Туркменистан | 16         | 2              | 3           | 3                          | 2                          | 26         |
| Узбекистан   | 17         | 2              | 2           | 2                          | 10                         | 33         |
| <b>Всего</b> | <b>110</b> | <b>12</b>      | <b>22</b>   | <b>25</b>                  | <b>31</b>                  | <b>200</b> |

Доноры CEPF, работающие в регионе, включая делегации ЕС, ФАР, Всемирный банк и нац. координаторы ГЭФ, были проинформированы о консультационном процессе и участвовали в консультациях.

### **3. УРОКИ, ИЗВЛЕЧЁННЫЕ ИЗ ПРЕДЫДУЩЕГО ЭТАПА ПРОГРАММЫ ГРАНТОВ CEPF В ОЧАГЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ**

Характеристика экосистем для региона в рамках Фазы I была подготовлена Экологической сетью «Зой» в период с мая 2016 года по март 2017 года. В характеристике были определены 68 глобально угрожаемых видов, 144 КРБ и 26 природоохранных коридоров. Учитывая объём доступного финансирования от CEPF и географический охват, CEPF совместно с заинтересованными сторонами определил начальные приоритеты для инвестиций, охватывающие 33 вида, 28 КРБ и пять коридоров.

Совет доноров CEPF утвердил характеристику экосистем в августе 2017 года, однако дефицит финансирования привёл к задержке начала пятилетней программы грантов до ноября 2019 года, когда была выбрана региональная группа реализации (РГР), основу которой составила WWF России совместно с казахстанской Ассоциацией развития гражданского общества (АРГО). Объем финансирования первой фазы 8 млн долларов США включал 1,2 млн долларов США (15%) для функционирования региональной группы реализации и 6,8 млн долларов США для малых и крупных грантов. В июне 2023 года объём средств, предназначенных для малых и крупных грантов, был сокращён до 6,25 млн долларов США. Кроме того, в связи с пандемией COVID-19 в 2020–2021 годах и вызванными ею задержками на ранних этапах реализации срок программы был продлён с октября 2024 года до апреля 2025 года.

Характеристика экосистем была одобрена со стороны нац. координаторов ГЭФ во всех странах, за исключением Китая. Выдача грантов для работ в Афганистане началась в конце 2020 года, однако уже в следующем 2021 году программа там была приостановлена из-за политических изменений.

Реализацию программы обеспечивало WWF России (Москва) с РГР в Алматы (Казахстан), а координаторы по странам находились в столицах четырёх других стран Центральной Азии. Впоследствии WWF-Россия была вынуждена прекратить деятельность, и с 2024 года до завершения программы договорные обязательства РГР и связанный с ними механизм малых грантов перешли к новой организации в Алматы, сформированной теми же экспертами из РГР.

Гранты распределялись по стратегическим направлениям, как показано ниже.

**Таблица 3.1. Крупные и малые гранты по стратегическим направлениям**

| Стратегическое направление | Объём финансирования (долл. США) | Крупные гранты |                   | Малые гранты |                   | Итого     |                   | Остаток (долл. США) |
|----------------------------|----------------------------------|----------------|-------------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|---------------------|
|                            |                                  | Кол-во         | Сумма (долл. США) | Кол-во       | Сумма (долл. США) | Кол-во    | Сумма (долл. США) |                     |
| 1. Виды                    | 1 835 045                        | 8              | 1 248 362         | 25           | 607 481           | 33        | 1 855 843         | -20 798             |
| 2. КРБ                     | 2 106 313                        | 11             | 1 432 507         | 27           | 623 493           | 38        | 2 056 000         | 50 313              |
| 3. Коридоры                | 600 000                          | 4              | 529 833           | 2            | 38 896            | 6         | 568 729           | 31 271              |
| 4. Произв. ландшафты       | 640 000                          | 6              | 595 625           | 2            | 39 972            | 8         | 635 597           | 4 403               |
| 5. Развитие потенциала ОГО | 1 068 642                        | 7              | 1 053 526         | 3            | 57 627            | 10        | 1 111 153         | -42 511             |
| 6. РГР (управление)        | 1 200 000                        | 1              | 1 180 275         | 0            | 0                 | 1         | 1 180 275         | 19 725              |
| <b>Итого</b>               | <b>7 450 000</b>                 | <b>37</b>      | <b>6 040 127</b>  | <b>59</b>    | <b>1 367 469</b>  | <b>96</b> | <b>7 407 597</b>  | <b>42 403</b>       |

**Таблица 3.2. Малые и крупные гранты по странам**

| Страна     | Крупные гранты |                                | Малые гранты |                                | Всего      |                                  |
|------------|----------------|--------------------------------|--------------|--------------------------------|------------|----------------------------------|
|            | Количество     | Сумма обязательств (долл. США) | Количество   | Сумма обязательств (долл. США) | Количество | Сумма обязательств в (долл. США) |
| Афганистан | 1              | 2 276                          | -            | -                              | 1          | 2 276                            |

| Страна                        | Крупные гранты |                                | Малые гранты |                                | Всего      |                                  |
|-------------------------------|----------------|--------------------------------|--------------|--------------------------------|------------|----------------------------------|
|                               | Количество     | Сумма обязательств (долл. США) | Количество   | Сумма обязательств (долл. США) | Количество | Сумма обязательств в (долл. США) |
| Казахстан                     | 5.5            | 872 087                        | 20           | 477 421                        | 25.5       | 1 349 508                        |
| Кыргызская Республика         | 10             | 1 407 885                      | 14           | 277 855                        | 24         | 1 685 740                        |
| Таджикистан                   | 10             | 1 155 864                      | 11           | 212 279                        | 21         | 1 368 143                        |
| Туркменистан                  | 1.5            | 224 066                        | 8            | 228 846                        | 9.5        | 452 913                          |
| Узбекистан                    | 3              | 442 642                        | 6            | 171 068                        | 9          | 613 710                          |
| Трансграничные и региональные | 5              | 755 032                        | -            | -                              | 5          | 755 032                          |
| РГР                           | 1              | 1 180 275                      | -            | -                              | 1          | 1 180 275                        |
| <b>Итого</b>                  | <b>37</b>      | <b>6 040 127</b>               | <b>59</b>    | <b>1 367 469</b>               | <b>96</b>  | <b>7 407 597</b>                 |

Как следует из таблицы ниже, кроме консорциума РГР, 69 организаций получили 95 грантов. Из них 13 были международными, а более половины финансирования было направлено местным организациям.

**Таблица 3.3. Крупные и малые гранты: распределение между международными и местными получателями**

| Тип организации | Крупные гранты |                   | Малые гранты |                   | Всего     |                   | Доля грантовых средств (в %) | Уникальные получатели грантов |
|-----------------|----------------|-------------------|--------------|-------------------|-----------|-------------------|------------------------------|-------------------------------|
|                 | Кол-во         | Сумма (долл. США) | Кол-во       | Сумма (долл. США) | Кол-во    | Сумма (долл. США) |                              |                               |
| Международные   | 19             | 2 579 453         | 1            | 18 757            | 20        | 2 598 210         | 42                           | 13                            |
| Местные         | 17             | 2 280 400         | 58           | 1 348 712         | 75        | 3 629 112         | 58                           | 56                            |
| <b>Итого*</b>   | <b>36</b>      | <b>4 859 853</b>  | <b>59</b>    | <b>1 367 469</b>  | <b>95</b> | <b>6 227 322</b>  | <b>100</b>                   | <b>69</b>                     |
| РГР             |                | 1 180 275         |              | -                 |           | 1 180 275         |                              |                               |

Гранты оказали прямое положительное влияние на состояние видов и на природные территории — КРБ и коридоры, — где эти виды обитают. В частности:

- Оказана поддержка в сохранении 42 глобально угрожаемых видов. Поддержка включала, например, непосредственные меры сохранения и охраны древесных видов (дикая яблоня, дикий миндаль, дикая груша), мониторинг в интересах природоохранных действий в отношении угрожаемых видов птиц (черношейная поганка, мраморный чирок, балобан, могильник, степной орёл, стервятник, дрофа-красотка), улучшение управления охраняемыми территориями в интересах ключевых видов (сурок Мензбира, семиреченский лягушкозуб, джейран, снежный барс, уриал), а также усиление защиты от незаконного изъятия из природы (дикие виды плодовых деревьев и боярышник);
- Гранты позволили улучшить управление 2,6 млн га земель в 55 КРБ. Это включало как крупные охраняемые территории, где были усилены управленческие процессы (например, парк Хан-Тенгри в Кыргызстане — КРБ Сары-Джаз), так и участки площадью всего 1 га — например, охрану водопоев диких животных в национальном природном парке «Алтын-Эмель» в Казахстане;

- Создание новых охраняемых территорий — сложный процесс, требующий поддержки со стороны государства и участия множества заинтересованных сторон. Тем не менее грантополучатели СЕРФ способствовали созданию двух ООПТ местного значения в Узбекистане (парк «Ферганская долина» и заказник местного уровня у Талимаржанского водохранилища) общей площадью 104 000 га. В Кыргызстане грантополучатели СЕРФ продвигали концепцию «микрозаповедников», управляемых местными сообществами, включая девять участков площадью от 1 до 841 га;
- В первой фазе грантов «территории хозяйственного использования» (производственные ландшафты) понимались как КРБ и другие участки вне охраняемых территорий — важные для сохранения биоразнообразия, но используемые для земледелия, выпаса, лесопользования, рыболовства или др. хозяйственной деятельности. В общей сложности 804 000 га таких территорий были охвачены улучшенными практиками управления, включая упорядочение управления водоохранной зоной Кайраккумского водохранилища (Бахри Точик) в Таджикистане, улучшение управления охотничье-рыболовным хозяйством «Келиф» в Туркменистане, более устойчивое управление пастбищами в буферной зоне государственного заповедника «Каратау» в Казахстане;
- Поддержаны 41 план и/или документ местного уровня, касающиеся регулирования выпаса, управления пастбищами и лесами, экономического развития сёл и буферных зон;
- Налажено взаимодействие со 150 различными сообществами численностью от 100 до 4 000 жителей, что способствовало более ответственному подходу к охране природы в собственных интересах — прежде всего за счёт улучшения управления пастбищами и сокращения потерь скота от нападения хищников. Наиболее существенным результатом стало расширение самостоятельности сообществ в управлении природными ресурсами;
- Около 4 800 мужчин и 3 800 женщин прошли структурированное обучение по темам устойчивого земледелия, агролесоводства, управления животноводством, контроля дикой природы, управления ООПТ, малого бизнеса и туризма;
- Как минимум 600 мужчин и 500 женщин увеличили доходы благодаря продаже сельскохозяйственной продукции и скота, развитию экотуризма и гостевых услуг, а также производству мёда;
- Проекты поддержали создание новых партнёрств и сетей — например, объединение женщин-лидеров в Кыргызстане, комитет НПО трёх стран для улучшения управления объектом Всемирного наследия «Западный Тянь-Шань», а также сети природоохранных НПО в Таджикистане. Кроме того, проекты укрепили 18 существующих партнёрств и сетей, включая Центральноазиатский альянс климатического образования и сеть Глобальной лесной коалиции;
- 60 местных организаций — получатели малых грантов через РГР и крупных грантов напрямую от СЕРФ, а также субгрантов от крупных грантополучателей — заполнили оценочную анкету по инструменту отслеживания участия организаций гражданского общества (базовую и итоговую). Из них 23 организации увеличили показатель на 5 баллов и более, а 16 — на 1–4 балла;

- 65 местных организаций — получатели малых грантов, крупные грантополучатели и субгрантополучатели — заполнили базовую и итоговую оценочную анкету по гендерному инструменту. Из них 42 продемонстрировали положительные изменения, у 19 рост составил 5 баллов и более.

### **Уроки, извлечённые из фазы I**

1. Ограниченный потенциал местных НПО/ОГО сдерживал вовлечённость организаций в программу СЕРФ;
2. Местные НПО / ОГО иногда сознательно ограничивались малыми грантами либо предпочитали участвовать в качестве субгрантополучателей в партнерстве с международными НПО / ОГО;
3. Трудности, описанные в пунктах выше, способствовали предоставлению повторных грантов одним и тем же организациям;
4. «Приоритеты», заданные СЕРФ в начальной характеристике экосистем, создали ограничения;
5. Концепция КРБ требует дальнейшего распространения и разъяснения;
6. Разработка планов управления землепользованием была лишь первым шагом;
7. Сотрудничество между местными НПО / ОГО было ограниченным;
8. Преодоление ограничений кадрового потенциала;
9. Тиражирование применения инновационных технологий для работы в труднодоступных районах;
10. Вовлечение частного сектора было ограниченным;
11. Важно активное информирование местных и национальных органов власти;
12. Встречи и научная основа для обмена информацией по-прежнему востребованы;
13. Требуются дальнейшие регулярные пересмотры и актуализация как КРБ, так и контуров очага биоразнообразия;
14. Информирование и просветительская работа по-прежнему актуальны;
15. Важно встраивать деятельность ОГО в рамки международных конвенций для укрепления политической поддержки;
16. Важно развивать трансграничное сотрудничество в той мере, в какой это позволяет обстановка.

В конце 2024 года фонд СЕРФ привлёк внешнего консультанта для проведения независимой оценки работы РГР в ходе первой фазы с целью подготовить рекомендации для следующей фазы. Выводы и рекомендации следующие:

1. РГР может играть более значимую роль в достижении результатов;
2. Местные ОГО / НПО во многом опираются на РГР во взаимодействии с донорами;
3. ОГО / НПО выиграли бы от более системного обучения по разработке и управлению проектами;
4. РГР находится в выгодной позиции для выявления потребностей в организационном развитии и наращивании потенциала;
5. РГР может способствовать развитию сетевого взаимодействия ОГО / НПО;
6. РГР выполняет ведущую коммуникационную функцию.

## **4. БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ**

**География.** Очаг биоразнообразия в Центральноазиатском горном регионе образован двумя крупнейшими горными хребтами Азии – Памиром и Тянь-Шанем. Общая площадь составляет около 860 000 км<sup>2</sup>.

Центральная часть Памира имеет среднюю высоту более 4 000 метров, при этом их центральная часть носит платообразный характер. В пределах Памира расположен ледник Федченко (Ванджях), протяжённостью более 70 километров, являющийся одним из самых длинных неполярных ледников в мире.

Ледники покрывают 4 % территории Кыргызстана и 6 % территории Таджикистана. Они имеют решающее значение для поддержания речного стока в жаркие и сухие летние месяцы. Климат засушлив, большинство осадков выпадает зимой и весной. Лишь около половины территории Кыргызстана и менее трети территории Таджикистана пригодны для сельского хозяйства – главным образом для животноводства. Площадь возделываемых земель и садов составляет менее 7 % и 5 % территории этих двух стран, соответственно.

**Среда обитания и экосистемы.** На нижних частях склонов и в предгорьях, а также в некоторых отдаленных хребтах и основных впадинах преобладает растительность пустынь, полупустынь и засушливых степей. Участки пойменного, так называемого тугайного, леса сохраняются вдоль рек Амударья, Зеравшан, Сырдарья, Чу-Талас и Или и в некоторых других местах. На больших высотах в степных сообществах преобладают различные виды злаков и трав, в то время как кустарниковые сообщества широко распространены в зоне степей на меньших высотах. Еловые леса встречаются на влажных северных склонах Тянь-Шаня, а можжевельниковое редколесье распространено на Памир-Алае. Луга встречаются, как правило, на больших высотах. В самых высокогорных и самых холодных зонах растительный покров имеет ограниченное распространение и разнообразие, а в ландшафте преобладают подушечниковые пустоши, растительность снежников и тундроподобная растительность, а также ледники.

В очаге биоразнообразия сохранились дикие предки культурных плодовых и ореховых деревьев: абрикоса, сливы, вишни, яблока, груши, алычи, винограда, фисташки, миндаля, грецкого ореха и граната. Кроме того, здесь до сих пор встречаются дикие виды, родственные многим культурным травянистым растениям – пшенице, ячменю, овсу, ревеню, щавелю, анису, кориандру, луку, чесноку, тюльпану, – что делает регион важным средоточием генетического разнообразия.

**Разнообразие видов и эндемизм.** Очаг биоразнообразия содержит значительное количество диких видов, родственных культурным растениям, и примерно 5000 – 6000 видов сосудистых растений, почти четверть из которых являются эндемичными. В пределах очага встречаются 12 видов древесных растений, находящихся под глобальной угрозой исчезновения; половина из них — эндемики.

**Таблица 4.1. Разнообразие видов и эндемизм очага биоразнообразия по группам**

| Таксономическая группа | Виды (всего) | Из них эндемики |
|------------------------|--------------|-----------------|
| Растения               | 5000 - 6000  | 1500            |
| Млекопитающие          | 140          | 10              |
| Птицы                  | 530          | 1               |
| Рептилии               | 60-80        | 10              |
| Земноводные            | 10           | 2               |

|                   |       |   |
|-------------------|-------|---|
| Пресноводные рыбы | 30-60 | 5 |
|-------------------|-------|---|

**Экосистемные услуги.** В Таджикистане сосредоточено 40 %, в Кыргызстане – 30 % водных ресурсов пяти республик. Узбекистан, на территории которого проживает большая доля населения очага биоразнообразия, является крупнейшим потребителем воды – в значительной степени из-за экономики, основанной на земледелии. Узбекистан и Туркменистан, 90 % водных ресурсов которых происходят из гор, расположенных за пределами их границ, уязвимы с точки зрения нехватки воды.

## 5. ЦЕЛЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Фонд CEPF определяет целевые результаты природоохранной деятельности на трех уровнях, каждый из которых необходим для сохранения биоразнообразия в глобальном масштабе:

1. Виды, находящиеся под угрозой глобального исчезновения и внесенные в Красный список МСОП (статус CR, EN, VU);
2. Районы, в значительной мере способствующие сохранению биоразнообразия в глобальном масштабе: ключевые районы биоразнообразия (КРБ);
3. Ландшафты, необходимые для поддержания экологических и эволюционных процессов, от которых зависят такие территории и виды.

Чтобы отслеживать и оценивать эффективность своих инвестиций (в совокупности с другими проектами и источниками финансирования), Фонд CEPF устанавливает количественные целевые показатели и контролирует соответствие своих грантов и портфелей инвестиций этим целевым показателям. Для этого целевые результаты природоохранной деятельности могут оцениваться как «число находящихся под угрозой видов, получивших пользу от природоохранных мер», «число ключевых районов биоразнообразия с улучшенным управлением и охраной» и «ландшафты с улучшенной системой управления биоразнообразием».

Целевые результаты природоохранной деятельности CEPF определяются последовательно: сначала определяются виды, затем природные районы и, после, коридоры. Поскольку результаты охраны видов выражаются в форме количества видов, спасенных от исчезновения в глобальном масштабе, они охватывают виды, находящиеся под угрозой исчезновения и отнесенные к категориям Красного списка МСОП: CR (виды на грани исчезновения), EN (вымирающие виды) и VU (уязвимые виды). Виды, находящиеся под угрозой исчезновения в национальном масштабе, а не глобальном, не учитываются при оценке результатов охраны видов: хотя они могут иметь высокий местный и национальный приоритет, они могут быть распространены в других частях мира, где они не относятся к числу глобальных приоритетов. Аналогичным образом, если официальная оценка состояния угроз исчезновения в глобальном масштабе не производилась, вид не может быть отнесен к числу глобальных приоритетов.

### Целевые результаты охраны видов

В процессе обновления характеристики экосистем было выделено 126 видов (для сравнения, в 2017 году их было 68), требующих охраны и представленных примерно наполовину животными (в основном позвоночными) и наполовину – растениями (табл. 5.1). Данные по оценке глобального охранного статуса млекопитающих, птиц и

земноводных являются всеобъемлющими и относительно современными. Данные по оценке рептилий и рыб являются более разрозненными, и лишь небольшая доля беспозвоночных оценена в соответствии с категориями и критериями Красного списка. Это же относится к растениям: лишь небольшая их часть оценена с точки зрения глобального охранного статуса. Несмотря на это 22 из 29 видов категории CR на территории очага – растения. В той части очага, которая находится на территории Узбекистана, Таджикистана, Казахстана и Кыргызстана, сосредоточено наибольшее число видов, находящихся под угрозой исчезновения на глобальном уровне.

**Таблица 5.1. Перечень встречающихся на территории очага биоразнообразия видов, находящихся под угрозой глобального исчезновения (список и категории МСОП)**

| <b>Группа</b>        | <b>CR</b> | <b>EN</b> | <b>VU</b> | <b>Всего</b> |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Позвоночные (всего)  | <b>7</b>  | <b>16</b> | <b>35</b> | <b>58</b>    |
| <i>Млекопитающие</i> | 0         | 3         | 5         | 8            |
| <i>Птицы</i>         | 2         | 6         | 14        | 22           |
| <i>Рептилии</i>      | 2         | 1         | 4         | 7            |
| <i>Земноводные</i>   | 0         | 1         | 1         | 2            |
| <i>Рыбы</i>          | 3         | 5         | 11        | 19           |
| Беспозвоночные       | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>7</b>  | <b>7</b>     |
| Растения             | <b>22</b> | <b>20</b> | <b>19</b> | <b>61</b>    |
| <b>Всего</b>         | <b>29</b> | <b>36</b> | <b>61</b> | <b>126</b>   |

### **Целевые результаты охраны на уровне природных объектов - ключевые районы биоразнообразия**

#### Методика

Целевыми результатами охраны природных объектов являются создаваемые КРБ – объекты, имеющие важное значение для сохранения биоразнообразия в глобальном масштабе. КРБ определяются элементами биоразнообразия, сохранению которых в глобальном масштабе природные объекты в значительной мере способствуют, – такими как виды или экосистемы, находящиеся под угрозой исчезновения. При идентификации КРБ используются несколько критериев и подкритериев, каждый из которых имеет соответствующие количественные пороговые значения (МСОП, 2016). Природные объекты классифицируются как КРБ, если они удовлетворяют хотя бы одному из следующих критериев:

- A1: присутствие значительной доли глобальной популяции одного или нескольких видов, находящихся под угрозой глобального исчезновения;
- A2: наличие значительной доли экосистемы, находящейся под угрозой глобального исчезновения;
- B1-B4: наличие географически ограниченных элементов биоразнообразия (необязательно угрожаемых), включая отдельные виды, сопутствующие виды, совокупности видов и типы сообществ;
- C: экологическая целостность: природные объекты, на которых сохраняются полностью нетронутыми экологические сообщества и поддерживающие их экологические процессы;

- D: биологические процессы, включая демографические агрегации (например, сезонные агрегации с целью размножения или кормления), экологические убежища (например, участки водопоя при засухе) и исходные популяции, необходимые для выживания вида;
- E: незаменимость: природные объекты, определённые на основе количественного анализа взаимодополняемости и незаменимости как ключевые для достижения целей сохранения, утрата которых существенно сократила бы возможности для охраны биоразнообразия.

Глобальный стандарт КРБ (МСОП, 2016) и соответствующие руководящие документы предоставляют дополнительные рекомендации по подходам и вариантам определения границ. В двух случаях процесс делимитации был относительно простым и однозначным:

- когда предполагаемый КРБ в целом совпадал с границами существующей охраняемой территории с эффективным режимом охраны и управления;
- когда предполагаемый КРБ мог быть чётко определён географически – например, как участок реки, микроводосбор или иной географический элемент (горный хребет, локальное распространение песков или скальных пород), в пределах которого природоохранное управление может осуществляться эффективно или уже реализуется.

Многие КРБ в очаге биоразнообразия «Горы Центральной Азии» относились к одной или обеим из указанных категорий.

В ходе обновления характеристики экосистем было выявлено в общей сложности 170 ключевых районов биоразнообразия (КРБ) общей площадью около 200 000 км<sup>2</sup>. Наибольшее число КРБ и самая крупная их совокупная площадь приходятся на Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан. В Афганистане и Туркменистане КРБ меньше всего, поскольку в границы очага биоразнообразия входит относительно небольшая часть территории этих стран. Очевидно, что дальнейшие кабинетные исследования и полевые работы в рамках проектов или целевых исследовательских грантов позволят повысить качество делимитации КРБ и выявить дополнительные глобальные КРБ в пределах очага.

Из 170 КРБ, определенных в процессе составления характеристики экосистем, 153 можно признать как КРБ глобального значения (табл. 5.3). Они охватывают площадь 175 910 км<sup>2</sup>, что соответствует 20 % очага. По состоянию на лето 2025 года, т.е. в период обновления характеристики экосистем, около 50 КРБ в пределах очага биоразнообразия «Горы Центральной Азии» числились в качестве «подтверждённых» глобальных КРБ во всемирной базе данных, основываясь прежде всего на критериях по птицам (A1 и/или D1) или по млекопитающим (A1 и/или B1). Глобальная база данных КРБ на этот момент не включала ни одного «подтверждённого» КРБ, основанного на видах растений. Согласно начальной (2017) и обновлённой (2025) характеристикам экосистем, большинство КРБ в пределах очага биоразнообразия определены именно по видам-триггерам растений (80–100 КРБ). Дальнейшее взаимодействие с Секретариатом КРБ, а также работа национальных рабочих групп и выстраивание систематической работы по КРБ (что предстоит создать и внедрить) могут способствовать улучшению глобальной базы данных КРБ и распространить охват на другие виды, помимо птиц и млекопитающих, в контексте очага биоразнообразия «Горы Центральной Азии».

## **Таблица 5.2. Количество и площадь КРБ на территории очага биоразнообразия**

| Страна       | Количество КРБ глобального значения | Общая площадь КРБ глобального значения (км <sup>2</sup> ) | Количество КРБ с неподтвержденным глобальным или региональным статусом |
|--------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Афганистан   | 1                                   | 1 090 000                                                 | 0                                                                      |
| Китай        | 14                                  | 3 146 000                                                 | 10                                                                     |
| Казахстан    | 24                                  | 2 609 000                                                 | 2                                                                      |
| Кыргызстан   | 34                                  | 2 891 000                                                 | 2                                                                      |
| Таджикистан  | 37                                  | 4 313 000                                                 | 2                                                                      |
| Туркменистан | 3                                   | 377 000                                                   | 0                                                                      |
| Узбекистан   | 40                                  | 3 165 000                                                 | 1                                                                      |
| <b>ВСЕГО</b> | <b>153</b>                          | <b>17 591 000</b>                                         | <b>17</b>                                                              |

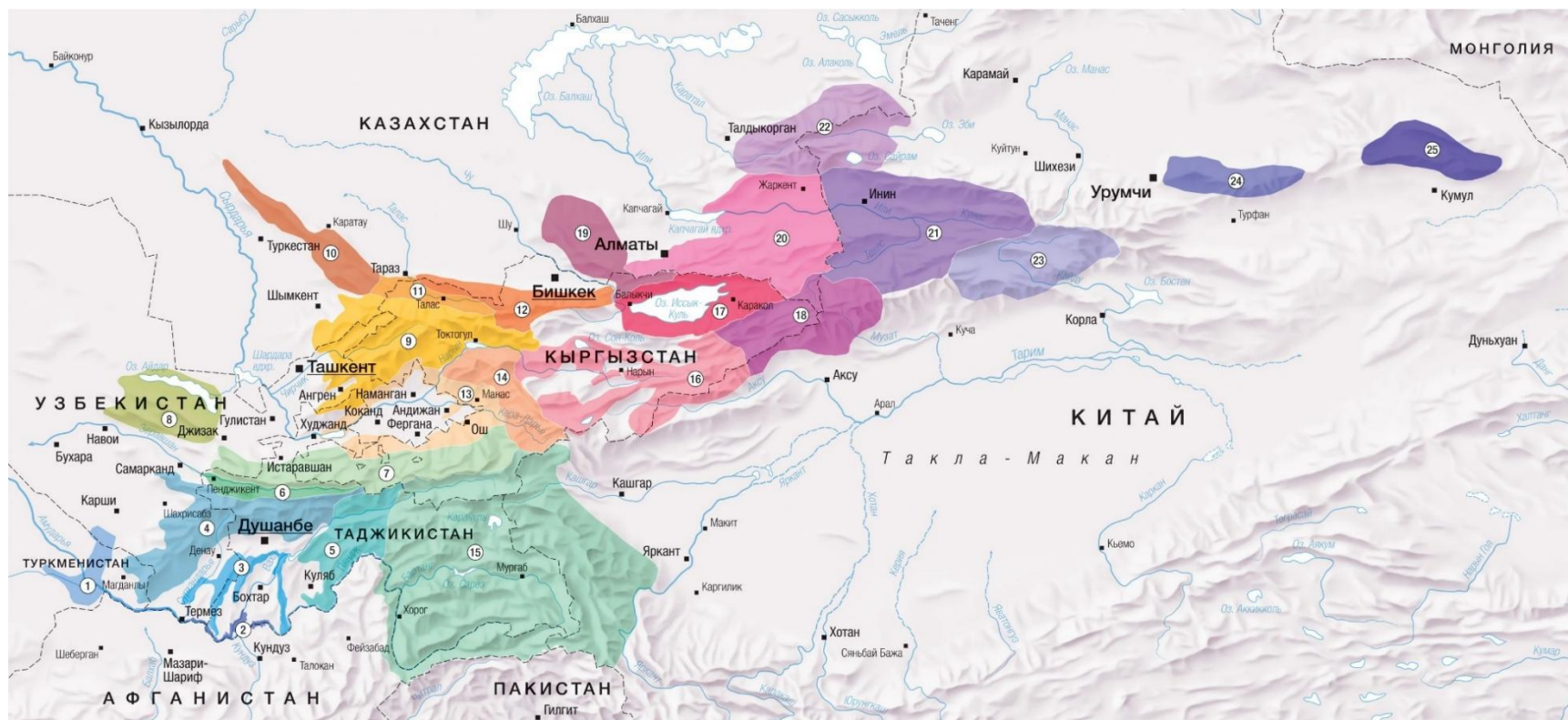
### **Целевые результаты охраны на уровне коридоров**

Природоохранные коридоры представляют собой крупные территориальные единицы, необходимые для поддержания экологических и эволюционных процессов. Коридоры были определены с целью удовлетворения территориальных потребностей мигрирующих видов с широким ареалом обитания, поддержания экологической связности между КРБ, обеспечения бесперебойности основных экосистемных услуг и повышения устойчивости экосистем к изменению климата. В ходе процесса составления начальной характеристики экосистем было определено 25 природоохранных коридоров общей площадью около 578 тыс. км<sup>2</sup>, что эквивалентно 67 % площади очага биоразнообразия

**Рисунок 5.1. Карта КРБ в пределах очага биоразнообразия «Горы Центральной Азии»**



**Рисунок 5.2. Обзорная карта природоохранных коридоров в очаге биоразнообразия «Горы Центральной Азии»**



## 6. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Очаг биоразнообразия представляет собой политически сложный и чувствительный регион, однако все страны, входящие в него, связаны глубокими культурными узами. Пять стран Центральной Азии имеют общий региональный язык общения — русский, а также общую культурную, политическую и экономическую историю. При этом наблюдаются значительные различия в уровне экономического развития и стабильности между странами очага, особенно при сравнении с Китаем и Афганистаном. В целом население очага молодое и быстро растущее. Города и городское население увеличиваются во всех странах региона, однако более половины жителей Афганистана, Кыргызстана и Таджикистана проживают в сельской местности и непосредственно зависят от природных ресурсов.

Рост численности населения и высокая плотность в отдельных районах усиливают спрос на земельные и водные ресурсы, что приводит к фрагментации мест обитания и чрезмерной эксплуатации природных ресурсов, особенно воды и пастбищ. Поэтому природоохранные меры в регионе должны быть направлены на снижение антропогенного давления на землю и водные ресурсы — в частности, путём минимизации рисков, связанных с инфраструктурным развитием, и поддержки устойчивых форм сельского хозяйства и источников дохода, доступных для сельской местности.

**Население.** На территории очага проживает около 77 миллионов человек (см. табл. 6.1). Большая часть населения — молодые люди (медианный возраст от 17 до 25 лет), проживающие вдоль крупных рек и в оазисах. В течение ближайших 25 лет, к 2050 году, численность населения очага может достичь 90–100 миллионов человек. Ферганская долина имеет наибольшую плотность сельского населения во всей Центральной Азии. Из общего населения Узбекистана в 37 миллионов человек, как минимум 27 миллионов проживают в пределах очага биоразнообразия, включая Ферганскую долину. Кыргызстан и Таджикистан также демонстрируют значительный рост: если в 1950 году численность населения каждой из этих стран составляла около 1,5 миллиона человек, то сегодня в Кыргызстане проживает около 7,3 миллиона, а в Таджикистане — 10,5 млн человек. В результате улучшения условий жизни и миграционных процессов численность населения Синьцзяна (Китай) выросла с 4 миллионов человек в 1950 году до 26 миллионов в настоящее время.

**Таблица 6.1. Население очага биоразнообразия по состоянию на 2025 год**

| Страна       | Оценка численности населения в очаге биоразнообразия (млн человек) | Плотность на км <sup>2</sup> (в очаге биоразнообразия) | Ежегодный прирост населения в целом по стране (%) | Прирост населения 2000 – 2025 гг. (%) в очаге биоразнообразия | Доля сельского населения (%)* |
|--------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Афганистан   | 0.1                                                                | 1-5                                                    | 2.5                                               | -                                                             | 73                            |
| Китай        | 20-25                                                              | 20-30                                                  | 0                                                 | 20                                                            | 35                            |
| Казахстан    | 7-8                                                                | 10-20                                                  | 1.3                                               | -                                                             | 40                            |
| Кыргызстан   | 7                                                                  | 35                                                     | 1.6                                               | 40                                                            | 58                            |
| Таджикистан  | 10                                                                 | 70                                                     | 2.1                                               | 60                                                            | 73                            |
| Туркменистан | 0.1                                                                | 10-20                                                  | 1.5                                               | -                                                             | 53                            |
| Узбекистан   | 27                                                                 | 80-500                                                 | 2                                                 | 50                                                            | 50                            |
| <b>Всего</b> | <b>71-77</b>                                                       | <b>90</b>                                              | -                                                 | -                                                             |                               |

**Доход.** За последние десять лет (2015–2025 гг.) уровень экономического развития в пределах очага биоразнообразия значительно вырос, за исключением Афганистана и его Ваханской долины, входящей в состав очага. Однако уровень доходов населения существенно различается между странами. Казахстан и Китай имеют сопоставимые показатели ВВП на душу населения, в то время как Таджикистан остаётся одной из наименее развитых стран региона, а Афганистан — одной из наименее развитых стран мира.

**Таблица 6.2. Экономическая статистика стран, расположенных на территории очага биоразнообразия**

| Страна       | ВВП на душу населения, 2020-2024 г. | Годовой рост ВВП (%), 2020-2025 |
|--------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| Афганистан   | 400 – 600 долл. США                 | 2-5                             |
| Китай        | 10 000 – 13 000* долл. США          | 5-10*                           |
| Казахстан    | 9 000 – 14 000 долл. США            | 5                               |
| Кыргызстан   | 1 400 – 2 400 долл. США             | 5-8                             |
| Таджикистан  | 800 – 1 400 долл. США               | 5-8                             |
| Туркменистан | 6 500 – 8 500 долл. США             | 5-8                             |
| Узбекистан   | 2 000 – 3 000 долл. США             | 2-6                             |

**Бедность.** С момента публикации первой характеристики экосистем в 2017 году уровень бедности снизился в большинстве стран, расположенных в очаге биоразнообразия. Казахстан, Туркменистан и Китай считаются наиболее обеспеченными странами региона – уровень бедности в них минимален, действует система социальной поддержки и создаются рабочие места в государственных компаниях. В Узбекистане уровень бедности снизился до уровня ниже 10 % благодаря экономическому росту и сокращению бедности в сельской местности. Уровень бедности в Таджикистане сократился с 56 % в 2010 году до менее чем 20 % в 2024 году. За тот же период доля населения, относящегося к среднему классу, выросла с 8 % до 33 %. Несмотря на более стабильную ситуацию с безопасностью, бедность в Афганистане по-прежнему широко распространена: по оценкам, от 55 % до 65 % населения живут за чертой бедности.

**Денежные переводы.** 2024 год стал рекордным по объёмам денежных переводов в страны Центральной Азии: Узбекистан получил 15 млрд долларов США в виде переводов (13 % ВВП), Таджикистан — 5,8 млрд долларов США (49 % ВВП), а Кыргызстан — 3 млрд долларов США (24 % ВВП). Несмотря на сокращение числа мигрантов, основным источником переводов остаётся Россия.

**Сельское хозяйство.** Основные сельскохозяйственные зоны региона — Ферганская, Таримская, Чу-Таласская и Зеравшанская — полностью зависят от орошения. В настоящее время в Центральной Азии насчитывается около 10 миллионов гектаров орошаемых земель: в Узбекистане — 4,3 млн га, в Казахстане — 2,2 млн га, в Туркменистане — 1,8 млн га, в Кыргызстане — почти 1 млн га, в Таджикистане — 0,8 млн га. На фоне изменения климата регион становится всё более уязвимым к засухам и деградации почв.

**Добывающая промышленность.** С точки зрения доходов (но не занятости населения) добывающая промышленность играет наиболее заметную роль в Кыргызстане, Таджикистане и Китае. Добывающая промышленность и металлургия обеспечивают до 50 % экспортных поступлений Таджикистана (в основном алюминий, золото, сурьма и др.) и Кыргызстана (золото, уголь, другие минералы).

**Энергетика и транспорт.** Кыргызстан и Таджикистан обладают наибольшим гидроэнергетическим потенциалом в регионе, и обе страны активно стремятся его использовать. В настоящее время установленная мощность гидроэлектростанций составляет около 2700 МВт в Кыргызстане и 5000 МВт в Таджикистане, менее 10 % их технически доступного гидроэнергетического потенциала. Новые проекты и планы реализуются на реках Нарын и Сары-Джаз в Кыргызстане, а также на Вахше и Зеравшане в Таджикистане. Большинство природных лесов и лесных плантаций находятся в государственной собственности и управляются государственными органами, однако отдельные лица и ассоциации могут заключать с государством долгосрочные договоры аренды, что часто практикуется в отношении плодово-ореховых лесов и лесных насаждений, выращиваемых для получения древесины. Все страны, расположенные в пределах очага биоразнообразия, активно реализуют программы облесения, направленные на восстановление пустынных лесов (особенно в регионе Арала) и создание зелёных поясов в населённых пунктах и вокруг них. Дрова остаются одним из основных источников энергии для приготовления пищи и обогрева в горных районах из-за отсутствия альтернатив и нерегулярного энергоснабжения.

**Туризм.** За исключением Афганистана, международный и внутренний туризм в странах региона активно развивается. Основными направлениями являются горячие источники, горнолыжные курорты, маршруты для альпинизма, крупные озёрные курорты и объекты культурного наследия. Охотничий туризм имеет большое локальное значение в Кыргызстане и Таджикистане. Природные парки — озёра, леса, смотровые площадки — чрезвычайно популярны и нередко страдают от чрезмерного количества посетителей.

В Алматы рассматривается проект создания крупного туристического горного кластера, недалеко от города, где имеются несколько охраняемых природных территорий и КРБ. В Узбекистане ведётся строительство и планирование крупных горнолыжных и горных курортов в верховьях Ташкента (Чарвак) и в Туркестанских горах. В Кыргызстане реализуется крупный проект горнолыжного кластера «Три вершины» вблизи Каракола и Джыргалана на востоке озера Иссык-Куль. Все эти проекты должны реализовываться с учётом принципов устойчивого развития, требований по сохранению биоразнообразия, охране водных ресурсов и надлежащему управлению отходами.

**Роль женщин** в странах региона существенно различается, и гендерные различия — в уровне развития и равенства — отражают разный уровень социально-экономического развития и традиций каждой страны. Роль женщин (например, их участие в принятии решений, связанных с использованием природных ресурсов, а также барьеры, с которыми сталкиваются женщины и женские организации в управлении) являются важным фактором в деятельности СЕРФ, что необходимо учитывать грантополучателям.

В Афганистане, где у власти находится движение «Талибан», наблюдается самый высокий уровень гендерного неравенства. В Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане показатели женского среднего образования остаются высокими. В целом ситуация с вовлечением женщин в природоохранную деятельность и управление природными ресурсами постепенно улучшается: многие местные неправительственные организации и инициативы в сфере охраны природы возглавляются или активно продвигаются женщинами. Хотя в государственных структурах, включая природоохранные органы, для женщин установлены квоты, чаще всего они работают в науке, образовании и здравоохранении. В ходе первого этапа грантовой программы СЕРФ участие женщин и мужчин было сбалансированным.

## 7. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

### Управление охраной окружающей среды

Основные государственные органы, отвечающие за охрану природы в странах региона, включают:

- Афганистан: Национальное агентство по охране окружающей среды (NEPA) и Министерство сельского хозяйства, ирригации и животноводства (MAIL)
- Китай: Министерство экологии и окружающей среды
- Казахстан: Министерство экологии и природных ресурсов
- Кыргызстан: Министерство природных ресурсов, экологии и технического надзора
- Таджикистан: Комитет по охране окружающей среды
- Туркменистан: Министерство охраны окружающей среды
- Узбекистан: Национальный комитет по экологии и изменению климата

**Политика и законодательство** во всех странах в целом проработаны и достаточно чётко сформулированы, однако их реализация возложена на широкий круг государственных органов, которые не всегда действуют согласованно и не всегда имеют достаточную мотивацию.

### Охраняемые территории

Площадь особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в пределах очага биоразнообразия варьируется по странам — от 4 % территории в Туркменистане до 22 % в Таджикистане, при этом размер охраняемых территорий варьирует от микрорезерватов площадью в несколько гектаров до огромного Таджикского национального парка в Таджикистане (2,6 млн га).

- Территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов и видов — известные как заказники (ботанические, зоологические или комплексные) — соответствуют категории IV по классификации МСОП. Это многочисленные охраняемые территории в пределах очага биоразнообразия, однако многие из них представляют собой ОПТ «на бумаге».
- Лесные хозяйства («лесхозы») распространены в пяти странах Центральной Азии и регулируют такие вопросы, как противопожарные меры, борьба с вредителями, выпас скота и заготовка лесных ресурсов.
- Охотничьи угодья и центры восстановления и разведения диких животных находятся под надзором и лицензированием государственных природоохранных органов, а также в частном управлении.
- Водоохранные зоны — это, по сути, сами водотоки, их прибрежные полосы и связанные с ними запасы подземных вод (размер которых варьируется в зависимости от значения источников для питьевого водоснабжения или иных целей). Эти территории находятся под правовой охраной и контролем государственных органов.
- Ботанические сады и зоологические парки играют важную роль в ex-situ (вне естественной среды обитания) сохранении и изучении редких и эндемичных видов. Кроме того, они часто принимают животных, изъятых из незаконной торговли (в особенности зоопарки). Ботанические сады в Алматы и Ташкенте

располагают крупнейшими в регионе коллекциями растений и научно-исследовательской базой.

- Экологические коридоры, а также микро-заповедники относятся к новым категориям охраняемых территорий. Благодаря поддержке СЕРФ и активному участию местных общественных организаций в Кыргызстане было создано и официально признано несколько микрозаповедников, что закреплено в национальных нормативных актах. В 2025 году в Центральном Тянь-Шане (Кыргызстан) был создан первый экологический коридор площадью 800 000 га, целью которого является обеспечение экологической связности мест обитания снежного барса, горных баранов и козлов (в сотрудничестве с проектом CAMCA).
- Другие эффективные меры сохранения (ОЕСМs) рассматриваются как часть усилий по расширению природоохранного охвата за пределами формально охраняемых территорий.

**Таблица 7.1. Участие в международных конвенциях и региональных инициативах по охране окружающей среды**

| Страна       | КБР | СИТЕС | Рамсарская конвенция | КМВ | GSLEP | CAMI | РКИК ООН | КБО ООН |
|--------------|-----|-------|----------------------|-----|-------|------|----------|---------|
| Афганистан   | X   | X     |                      | X   | X     | X    | X        | X       |
| Китай        | X   | X     | X                    | X   | X     | X    | X        | X       |
| Казахстан    | X   | X     | X                    | X   | X     | X    | X        | X       |
| Кыргызстан   | X   | X     | X                    | X   | X     | X    | X        | X       |
| Таджикистан  | X   | X     | X                    | X   | X     | X    | X        | X       |
| Туркменистан | X   | X     | X                    | X   |       | X    | X        | X       |
| Узбекистан   | X   | X     | X                    | X   | X     | X    | X        | X       |

**Таблица 7.2. Участие в региональных соглашениях и механизмах сотрудничества в области охраны окружающей среды**

| Страна       | Региональный план действий по адаптации к изменению климата | Региональный план действий по охране окружающей среды | Аральское море (МФСА); комиссии — МКВК и МКУР | Устьюртский меморандум о сохранении и дикой природы | Водная конвенция | Орхусская конвенция | Конвенция Эспо |
|--------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------|---------------------|----------------|
| Афганистан   | -                                                           | -                                                     | -                                             |                                                     | -                | -                   | -              |
| Китай        |                                                             |                                                       |                                               |                                                     | -                | -                   | -              |
| Казахстан    | X                                                           | X                                                     | X                                             | X                                                   | X                | X                   | X              |
| Кыргызстан   | X                                                           | Приост.                                               | Приост.                                       |                                                     | -                | X                   | X              |
| Таджикистан  | X                                                           | X                                                     | X                                             |                                                     | -                | X                   | -              |
| Туркменистан | X                                                           | X                                                     | X                                             | X                                                   | X                | X                   | -              |
| Узбекистан   | X                                                           | X                                                     | X                                             | X                                                   | X                | X                   | -              |

**Таблица 7.3. Участие в планах действий по сохранению видов и меморандумах о взаимопонимании (MoU)**

| Страна       | Аргали<br>(горный баран) | Бухарский олень | Сайгак | Сибирский журавль | Хищные птицы | Дрофа |
|--------------|--------------------------|-----------------|--------|-------------------|--------------|-------|
| Афганистан   | X                        |                 |        | X                 |              |       |
| Китай        |                          |                 |        | X                 |              |       |
| Казахстан    | X                        | X               | X      | X                 | X            | X     |
| Кыргызстан   | X                        |                 |        |                   | X            |       |
| Таджикистан  | X                        | X               |        |                   |              |       |
| Туркменистан |                          |                 | X      | X                 |              | X     |
| Узбекистан   |                          | X               | X      | X                 | X            | X     |

В рамках Конвенции о биологическом разнообразии каждая страна пересмотрела Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ). Их обзор представлен в полной версии характеристики экосистем.

## 8. ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

в регионе наблюдается тенденция к усилению государственного контроля над НПО/ОГО, особенно по сравнению с периодом активного развития гражданского общества после распада Советского Союза. Причины этого разнообразны и часто чувствительны — сюда относятся вопросы демократического управления, этнические и религиозные факторы, а также реальные и воспринимаемые угрозы как внешнего, так и внутреннего происхождения. В результате предъявляются более строгие требования к регистрации организаций и проектов, чем ранее. Тем не менее, на местном уровне деятельность НПО/ОГО в целом приветствуется, особенно в таких направлениях, как мониторинг биоразнообразия, экологическое образование, повышение общественной осведомлённости и демонстрация успешных практик и примеров других стран.

Сравнивая страны региона, можно отметить, что в Туркменистане, Узбекистане и Китае действуют самые строгие правила взаимодействия НПО/ОГО с международными донорами. В этих странах научные институты обладают высокими стандартами и достаточным государственным финансированием, тогда как роль НПО/ОГО заключается главным образом в охране ключевых видов и экологическом просвещении. Международное финансирование местных НПО/ОГО в этих государствах возможно только после утверждения (согласования) соответствующими органами власти. В Синьцзяне участие гражданского общества строго регулируется. Наибольшие возможности для проведения полевых работ и получения финансирования имеют академические и научные учреждения, такие как Академия наук и университеты, в то время как малые и независимые группы представлены значительно меньше.

Следующими по уровню активности НПО/ОГО можно назвать Таджикистан и Казахстан. В Таджикистане большинство природоохранных НПО/ОГО сосредоточено в Душанбе, однако некоторые организации работают в Худжанде, Хатлоне и на Памире (Хорог). Значительная часть средств, поступающих в страну на борьбу с изменением климата, направляется на проекты по адаптации и снижению рисков стихийных бедствий. Местные НПО/ОГО активно участвуют в мониторинге видов, поддержке охраняемых территорий, сохранении агробиоразнообразия, а также в проектах устойчивого

развития и лесного хозяйства. В Казахстане действует множество НПО/ОГО, работающих в различных экосистемах на огромной территории страны — от северных степей до южных пустынь и гор. Организации, занимающиеся горными экосистемами, в основном расположены в Алматы и на юго-востоке страны (Шымкент, Тараз, Усть-Каменогорск), в предгорьях Тянь-Шаня и Алтая. Многие из них имеют офисы в столице – Астане, за пределами очага биоразнообразия, для поддержания связи с государственными органами и донорами. Казахстанские НПО / ОГО активно участвуют в программах сохранения биоразнообразия и в разработке природоохранного законодательства, реализуют полевые проекты, проводят природоохранные кампании и поддерживают региональные и международные связи.

В Кыргызстане НПО / ОГО играют значительную роль в разработке стратегий по биоразнообразию, независимом экологическом мониторинге и внедрении инноваций. Однако усиливаются противоречия между природоохранными и экономическими интересами (особенно в связи с горнодобывающей деятельностью, гидроэнергетикой и развитием инфраструктуры), особенно в Западном и Центральном Тянь-Шане. Помимо ОГО, заметную роль в Кыргызстане играют активисты и лидеры местных сообществ.

В Афганистане НПО / ОГО играли ту же роль, что и в Кыргызстане, но теперь, когда к власти пришло движение Талибан, женщины не могут участвовать в их работе, а НПО / ОГО сталкиваются со многими ограничениями. Некоторые ОГО, занимающиеся вопросами охраны окружающей среды, продолжают свою деятельность, но испытывают нехватку финансирования.

В каждой из стран действуют НПО / ОГО разного масштаба: «местные», работающие в пределах отдельных районов или областей; «национальные», охватывающие всю страну; «региональные», имеющие офисы или партнёров в нескольких странах; и «международные», которые нередко базируются за пределами очага. При этом многие НПО / ОГО в той или иной степени сталкиваются со схожими трудностями:

- государственный контроль, ограничения через мониторинг и проверки;
- недостаточный технический и организационный потенциал;
- дефицит регулярного или устойчивого финансирования;
- различающиеся и зачастую сложные требования доноров, включая работу на разных основных языках (английском, русском, китайском) и несоответствие ожиданий доноров.

## 9. УГРОЗЫ БИОРАЗНООБРАЗИЮ В ОЧАГЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

В таблице 9.1 стрелка, направленная вверх, обозначает возрастающую угрозу, стрелка, направленная вниз, обозначает ослабевающую угрозу, а горизонтальная стрелка - сохраняющуюся угрозу.

**Таблица 9.1. Динамика угроз основным экосистемам (2015-2025)**

| Основные экосистемы | Изменение и фрагментация среды обитания | Загрязнение окружающей среды | Чрезмерная эксплуатация | Изменение климата | Инвазивные виды |
|---------------------|-----------------------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------|-----------------|
| Вечнозелёные леса   | →                                       | →                            | →                       | →                 | -               |

|                             |   |   |   |   |   |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| Дикие плодово-ореховые леса | → | → | → | ↗ | ↗ |
| Пустынные леса              | ↘ | → | → | - | - |
| Тугайные и пойменные леса   | → | → | ↗ | ↗ | - |
| Пустыни и полупустыни       | ↘ | → | → | ↗ | - |
| Степи                       | → | → | → | ↗ | - |
| Высокогорье                 | → | → | → | ↗ | - |
| Реки и озера                | ↗ | ↗ | ↗ | ↗ | ↗ |

**Изменение среды обитания и фрагментация.** Изменения в землепользовании, изменение гидрологии рек и озер (плотины, каналы, разработка и изменение русел рек и освоение берегов озер), значительный отбор воды из рек для орошения или установка крупных объектов возобновляемой энергии (ветровой, солнечной) являются распространенными примерами изменения среды обитания. Особенно сильно от проектов орошения и гидроэнергетики в прошлом пострадали тугайные (пойменные) леса. Хотя некоторые (международные) НПО/ОГО выражают озабоченность по поводу таких угроз, местные ОГО редко критически анализируют и рассматривают многомиллиардные инвестиции и проекты, связанные с гидроэнергетикой, крупными объектами возобновляемой энергии, автодорогами и проектами энерго- и транспортных коридоров, представляющими высокий политический вес и интерес. Однако ОГО участвуют в общественных консультациях и рассмотрении мер экологической безопасности.

Новые крупномасштабные планы ирригации на севере Афганистана и строительство канала Кош-Тепа, начатое в 2021 году новыми властями, которое, как ожидается, будет завершено в 2026-2030 годах, могут увеличить объем водозабора из реки Амударья со афганской стороны на 5-10 %. Водозабор и основное русло канала находятся на границе очага биоразнообразия и за пределами. Это строительство и оценки вызывают озабоченность как нижерасположенных государств, так и общественности в низовьях реки. Аральское море, находящееся за пределами очага биоразнообразия, остаётся наглядным негативным примером изменения местообитаний, чрезмерного использования водных и земельных ресурсов и их совокупных последствий.

В регионе большая часть низменных полупустынь и предгорий уже давно была освоена под сельскохозяйственное использование, в основном под выращивание хлопка и зерновых. Исторически сложилось, что земли низменностей и предгорий также служили зимними и осенне-весенними пастбищами, а высокогорные пастбища (альпийские луга и горные степи) использовались в летний период. Интенсивное использование привело к утрате лугов и полупустынных злаково-полынных сообществ, а также к снижению плодородия почв. Нерациональное управление водными ресурсами и ирригацией вызвало засоление почв, а чрезмерное применение удобрений и пестицидов усугубило деградацию земель.

Угрозы, связанные с расширением линейной и промышленной инфраструктуры, а также с экономическим развитием, остаются значительными. Быстрый рост торговли и транспортной связанности и коридоров в Центральной Азии обусловлен социально-экономическими и геополитическими факторами.

В сократившихся и фрагментированных местах обитания мигрирующие виды животных часто вступают в контакт с домашним скотом и конкурируют с ним за пастбища и воду. Это увеличивает риск передачи заболеваний между ними. Сохранение связности среды обитания помогает снизить риск вспышек заболеваний среди диких животных, уменьшить передачу заболеваний между дикими животными и домашним скотом и снизить риск зоонозов. Эти вопросы уже рассматриваются в рамках подхода «Единое здоровье» и текущих проектов.

Расширение населенных пунктов, развитие горнодобывающей промышленности, бум массового и малого туризма и энергетической инфраструктуры сопровождаются утратой и изменением среды обитания и сокращением ареалов.

Массовое развитие малых гидроэлектростанций может также иметь значительное кумулятивное воздействие на водные экосистемы – вопрос, неоднократно озвученный почти на всех консультациях в рамках обновления характеристики экосистем.

**Браконьерство** достигло высоких уровней в очаге биоразнообразия и по всей Центральной Азии в 1990–2000-х годах — в период социально-экономических потрясений и переходных процессов. Однако за последние десять лет (2015–2025) мораторий и ограничения на охоту в Туркменистане и Узбекистане, а также ужесточение наказаний и контроль в других странах улучшили положение многих крупных млекопитающих и других знаковых видов. Популяции мархура, снежного барса, архара и уриала восстанавливаются.

В то же время численность менее харизматичных или обычных видов, таких как сурок Мензбира и среднеазиатская черепаха, а также видов, находящихся на границах ареалов, сокращается — в основном из-за браконьерства и чрезмерного отлова, часто в сочетании с другими факторами.

Подобно нелегальной охоте, незаконный сбор растений угрожает эндемикам, которые продаются (например, тюльпаны) или используются в быту (лекарственные растения).

**Перевыпас.** Перевыпас ведёт к эрозии почвы и снижению урожайности свежей травы, изменяет видовой состав растительности, способствуя распространению малопоедаемых или несъедобных видов. Высокая концентрация домашнего скота также повышает риск передачи заболеваний и эпизоотий. Перевыпас часто наблюдается даже в лесах и охраняемых природных территориях.

**Конфликты между человеком и дикой природой** по-прежнему представляют, угрозу, прежде всего в долине Вахан в Афганистане. Там пастухи, пытаясь защитить скот, прибегают к расправе над снежными барсами — убивают их, ставят капканы и травят ядом. В других странах очага биоразнообразия уголовная ответственность и штрафы за убийство снежного барса настолько высоки, что служат достаточным сдерживающим фактором. Однако в отношении других хищников, например волков, власти допускают, а иногда даже поощряют их отлов и охоту. Гиены также становятся жертвами отлова и отравлений.

**Инвазивные чужеродные виды (ИЧВ)** в некоторых случаях представляют серьёзную угрозу для пресноводных и изолированных горных экосистем. В прошлом в озеро Иссык-Куль и реку Талас были искусственно завезены промысловые виды рыб, что негативно сказалось на эндемичных видах. Однако чаще, чем целенаправленные интродукции, распространение инвазивных видов происходило вследствие изменений среды обитания.

**Загрязнение** остаётся серьёзной угрозой в промышленных районах очага биоразнообразия и в нижнем течении рек. Особенно выделяется Синьцзян-Уйгурский автономный район, где быстрый экономический рост сопровождается повышенным риском промышленных сбросов и накопления опасных отходов. Однако есть и другие зоны риска: водосборный бассейн озера Иссык-Куль, Ферганской долины и Или-Балхаша также подвержены риску загрязнения воды. Немалую опасность представляют действующие и заброшенные хвостохранилища. Неправильное использование агрохимикатов или недостаточные знания об их воздействии на окружающую среду могут серьёзно повлиять на численность хищных птиц и рыб. Получатели грантов CERP и другие организации гражданского общества выражают обеспокоенность растущим объёмом пластиковых отходов и незаконных свалок, особенно в руслах рек и на берегах водоёмов.

**Косвенные угрозы** обусловлены демографической нагрузкой, стремлением к социально-экономическому росту, слабостью институтов и низким уровнем осведомлённости.

Основные прямые угрозы по странам можно обобщить следующим образом:

- **Афганистан — Ваханская долина:** перевыпас, браконьерская добыча диких баранов на мясо; утрата и деградация мест обитания; последствия изменения климата; чрезмерное использование природных ресурсов;
- **Синьцзянь (Китай):** угрозы исходят от добывающей промышленности, развития инфраструктуры и растущего потребления. Массовый туризм представляет угрозу для отдельных районов;
- **Казахстан:** чрезмерный выпас скота, сбор растений, рост туризма и возобновляемых источников энергии, а также эрозия генофонда являются одними из основных или возникающих угроз. Использование химических веществ для защиты сельскохозяйственных культур и скота представляет угрозу для хищных птиц;
- **Кыргызстан:** чрезмерный выпас скота и чрезмерная эксплуатация природных ресурсов (особенно плодовых и ореховых лесов) являются основными угрозами. К другим угрозам относятся загрязнение водотоков отходами и пластиком, разрушение водных экосистем горнодобывающей промышленностью и добычей гравия, браконьерство и незаконный сбор дикорастущих растений. К числу новых угроз относится рост туризма;
- **Таджикистан:** сокращение научной и академической базы знаний; низкий потенциал государственных структур, отвечающих за охрану природы; быстрый рост населения в сочетании со слабыми экономическими перспективами сообществ в лесных и пастбищных районах; расширение сельского хозяйства вплоть до границ охраняемых природных территорий;
- **Туркменистан – Койтендаг:** чрезмерный выпас, изменения в землепользовании и водопользовании, а также неорганизованный туризм являются основными угрозами для этого субрегиона;

- **Узбекистан:** утрата мест обитания, сельскохозяйственное загрязнение, растущий туризм, а также развитие инфраструктуры относятся к числу основных угроз. Браконьерство является менее актуальной проблемой.

## 10. ИЗМЕНЕНИЕ КЛИМАТА

Воздействие изменения климата ощущается на всей территории очага биоразнообразия. За последние 60 лет температура в регионе увеличивается на 0,2–0,4 °C за десятилетие (как указано в различных национальных и международных докладах по изменению климата). Наибольшее потепление наблюдается весной и осенью. В южных частях Центральной Азии заметно повысились зимние температуры. Рост температуры привёл к усилению испарения и снижению влажности почвы, особенно в засушливые летние месяцы, что усилило риск засух в низменностях и снизило поверхностный сток в небольших речных бассейнах, особенно в Туркменистане и реках Ферганской долины. В китайской части очага биоразнообразия — Синьцзяне — климат теплеет на 0,3 °C за десятилетие, а количество осадков продемонстрировало мозаичный рост, что привело к сокращению ледников, увеличению речного стока, расширению некоторых озёр и изменению растительного покрова.

**Влияние на здоровье человека.** Количество дней с температурой выше 40 °C увеличивается в густонаселённых районах Центральной Азии. Это оказывает негативное воздействие на сельское хозяйство, а также на здоровье сельского и городского населения, подвергающееся воздействию тепловых волн. Ожидается, что экстремальные погодные явления будут усиливаться по интенсивности и срокам (например, тепловые волны, выпадение дождей на снежный покров, засухи). Потепление климата влияет на вечную мерзлоту, что может привести к повышенному риску обрушений горных пород и изменениям землепользования в высокогорных пастбищных районах и нивально-ледниковых экосистемах, которые занимают более трети площади Кыргызстана и Таджикистана.

**Влияние на биоразнообразие.** Согласно исследованиям, горные леса и пастбища будут смещаться выше по высотным поясам и сокращаться в размерах, однако неизвестно, смогут ли почвы на больших высотах поддерживать эти экосистемы. Производительность горных лесов, в частности медленно растущих арчевых лесов, может снизиться.

Очаг биоразнообразия имеет важное значение как для эндемичных и находящихся под угрозой исчезновения видов, так и для агробiorазнообразия, из которого происходят культурные растения. Здесь произрастают дикие сородичи сельскохозяйственных культур и окультуренных плодовых и орехоплодных деревьев, обладающих устойчивостью и толерантностью к вредителям, болезням и климатическому стрессу, что делает их чрезвычайно ценными.

**Выбросы.** Основными источниками выбросов парниковых газов в очаге биоразнообразия являются Казахстан, Туркменистан и китайский Синьцзян. Объём выбросов диоксида углерода в Синьцзяне увеличился с 161 млн тонн в 2005 году до 605 млн тонн в 2021 году, что соответствует годовому росту примерно на 8 процентов. Такой значительный рост отражает быстрые темпы индустриализации и урбанизации региона. Промышленность производит большую часть выбросов углерода — 450 млн тонн, или 75 % от общего объёма. Уровень выбросов на душу населения в Синьцзяне в два раза выше, чем в Казахстане и Туркменистане, где они и так высоки. В то же время Синьцзян быстро наращивает мощности в сфере возобновляемой энергетики. В 2024

году в регионе было произведено 41 млрд кВт/ч электроэнергии с использованием фотоэлектрических установок и 75 млрд кВт/ч — с помощью ветроэнергетики.

Текущие выбросы Казахстана (340 млн тонн) ниже уровня 1990 года (380 млн тонн), однако наблюдается рост выбросов в промышленности, транспорте и секторе обращения с отходами. Согласно стратегии Казахстана по достижению углеродной нейтральности, лесные экосистемы должны поглощать 20 млн тонн CO<sub>2</sub> к 2030 году и 40–45 млн тонн — к 2050–2060 годам. В настоящее время леса поглощают около 10 млн тонн диоксида углерода в год. Основные источники выбросов в казахстанской части очага биоразнообразия — промышленность, транспорт и бытовые отходы в агломерациях Алматы и Шымкента.

Большая часть выбросов углерода в Туркменистане приходится на энергетический сектор. Общие выбросы оцениваются в пределах 70–80 млн тонн, хотя эта цифра может быть выше, учитывая крупные источники выбросов. В Узбекистане выбросы парниковых газов оставались относительно стабильными в течение последних 30 лет и составляли 190–210 млн тонн в год. При этом удельные выбросы углерода на душу населения снижаются, а доля возобновляемой энергетики растёт.

Таджикистан и Кыргызстан имеют низкий уровень выбросов углерода — около 15–20 млн тонн каждый (на 30–40 % ниже уровня 1990 года) — благодаря высокой доле гидроэнергетики в их энергетическом балансе и менее индустриализированной экономике. Эти страны стремятся достичь углеродной нейтральности путём расширения гидроэнергетических мощностей и перехода к «зелёной» экономике. С 2022 года Кыргызстан реализует проект ЗКФ–ФАО по увеличению поглощения углерода в лесах и пастбищах в центральной части страны.

Общие выбросы CO<sub>2</sub> в Афганистане оцениваются в диапазоне от 20 до 30 млн тонн (в зависимости от года и охвата расчётов). Это соответствует менее 1 тонне CO<sub>2</sub> на человека — одному из самых низких показателей в мире.

**Меры реагирования.** Все страны разработали национальные климатические стратегии и ОНУВ, охватывающие как меры по смягчению изменения климата, так и адаптацию. В ОНУВ Афганистана, Таджикистана, Кыргызстана и Туркменистана особое внимание уделяется адаптации, включая решения, основанные на природных процессах.

Ряд организаций и проектов на региональном уровне способствует укреплению коллективного и трансграничного потенциала Центральной Азии для реагирования на изменение климата. В период с 2016 по 2024 год Программа по адаптации к изменению климата и его смягчению в бассейне Аральского моря (CAMP4ASB), разработанная и реализуемая при поддержке Всемирного банка, служила основной региональной платформой для климатического сотрудничества и координации политики. В 2023–2030 годах Всемирный банк реализует Центральноазиатскую программу по восстановлению ландшафтов (RESILAND CA+), направленную на восстановление лесов и пастбищ, внедрение природоориентированных мер по снижению риска стихийных бедствий и повышение эффективности управления лесами и особо охраняемыми природными территориями. РЭЦ ЦА выступает региональным секретариатом сотрудничества и обмена знаниями в рамках программы. К другим структурам, частично занимающимся вопросами изучения и реагирования на изменение климата, относятся Региональный центр гидрологии, Региональный центр гляциологии, Региональный горный центр, Региональный центр по снижению риска бедствий, а также Центральноазиатский институт исследований Земли (ЦАИЗ/CAIAG). Программа «Зелёная Центральная Азия» под руководством Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ),

ориентированная на адаптацию к изменению климата и улучшение управления водными, земельными и природными ресурсами, является ещё одной ключевой инициативой, имеющей отношение к деятельности CERP. GIZ содействовало разработке Региональной стратегии адаптации к изменению климата Центральной Азии (2023), а научные институты и эксперты Германии внесли значительный вклад в проведение региональных оценок и моделирования климата и водных ресурсов.

## 11. ОЦЕНКА ТЕКУЩИХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ОБЛАСТИ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

Во всех странах Центральной Азии и Китае государственный бюджет является основным источником регулярного финансирования мероприятий по сохранению биоразнообразия. Согласно оценкам БИОФИН для Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана, около 60–80 % средств направляется на оплату труда сотрудников, занятых вопросами сохранения биоразнообразия в государственных структурах, а оставшаяся часть — на операционные расходы. Большая часть финансирования поступает в сеть охраняемых природных территорий и лесное хозяйство.

Из-за экономического разнообразия и большого числа участников в странах очага биоразнообразия бывает сложно оценить источник и объём финансирования природоохранных мероприятий. Тем не менее, консультации с заинтересованными лицами и анализ доступной информации показывают, что в пределах очага биоразнообразия (за исключением Китая) на природоохранную деятельность и смежные направления (например, лесное хозяйство, агробиоразнообразие) из национальных, международных и частных источников ежегодно выделяется около 50 млн долларов США. В таблице 11.1 представлена оценка относительного уровня финансирования по странам и донорам, классифицированная по шкале от наибольшего к наименьшему: преобладающее, среднее, незначительное, маргинальное и минимальное.

**Таблица 11.1. Ориентировочные доли инвестиций в сохранение биоразнообразия на территории очага**

| Страна             | Внутренний (государственный) сектор | Международные доноры (в основном за счёт гос. финансирования) | Частный сектор (включая гос. предприятия) |
|--------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Афганистан (Вахан) | Незначительная                      | Пренебрежимо малая                                            | Пренебрежимо малая                        |
| Китай (Синьцзян)   | Преобладающая                       | Пренебрежимо малая                                            | Незначительная                            |
| Казахстан          | Преобладающая                       | Умеренная                                                     | Небольшая                                 |
| Кыргызстан         | Небольшая                           | Умеренная                                                     | Незначительная                            |
| Таджикистан        | Небольшая                           | Большая                                                       | Незначительная                            |
| Туркменистан       | Преобладающая                       | Незначительная                                                | Пренебрежимо малая                        |
| Узбекистан         | Преобладающая                       | Умеренная                                                     | Незначительная                            |

Глобальный экологический фонд (ГЭФ) остаётся одним из основных источников предсказуемого международного финансирования для мероприятий по сохранению биоразнообразия в горном очаге биоразнообразия Центральной Азии. В этом регионе он работает через организации-исполнители, такие как ПРООН, ЮНЕП, ФАО и Всемирный банк, а его основными получателями и партнёрами обычно являются государственные учреждения. Зеленый климатический фонд (ЗКФ) также поддерживает

мероприятия, связанные с биоразнообразием, посредством проектов по увеличению поглощения углерода и повышению климатической устойчивости лесов и пастбищ (например, проект ГЭФ-ФАО в Кыргызстане).

Проект Всемирного банка RESILAND CA+ — крупнейшая инициатива природоохранной направленности в пределах очага (реализуется в Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане). Многие отраслевые программы (в сфере энергетики и транспорта) имеют точки соприкосновения с деятельностью, связанной с CERP.

В таблице 11.2 представлены распределения средств по программе STAR (Система прозрачного распределения ресурсов) ГЭФ-8, большая часть которых была использована к 2025 году, за исключением Китая и Афганистана.

**Таблица 11.2. Ресурсы ГЭФ-8 STAR в странах на территории очага биоразнообразия (млн долл. США), 2022-2026 гг.**

| Страна       | Изменение климата | Биоразнообразие | Деградация земель | Всего |
|--------------|-------------------|-----------------|-------------------|-------|
| Афганистан   | 2                 | 4               | 5                 | 11    |
| Китай        | 47                | 43              | 3                 | 93    |
| Казахстан    | 5.9               | 4.8             | 3.8               | 17.5  |
| Кыргызстан   | 1                 | 3               | 4.7               | 8.7   |
| Таджикистан  | 1                 | 3               | 5                 | 9     |
| Туркменистан | 3.7               | 3               | 2.8               | 9.5   |
| Узбекистан   | 5                 | 3               | 5                 | 13    |

Хотя правительства стран, входящих в очаг биоразнообразия, приветствуют вклад НПО / ОГО и их участие в природоохранной деятельности и проектах, они редко предоставляют финансирование таким организациям или выделяют им роли в международных проектах (например, ГЭФ, ЗКФ и других). В то время как большинство средств ГЭФ направляется и используется госорганами, программа малых грантов ГЭФ (ПМГ ГЭФ) ориентирована на организации гражданского общества и малых предпринимателей. ПМГ предоставляет гранты до 50 000 долларов США.

**Таблица 11.3. Обзор инвестиций двусторонних институтов в сохранение биоразнообразия**

| Донор                                   | Страны                                                                   | Направления поддержки                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Китай                                   | Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан                           | Исследования и обучение, экологический мониторинг, инфраструктура («Один пояс - один путь»)                                                                                                                                                                                 |
| Европейский союз / Европейская комиссия | Все страны очага биоразнообразия                                         | Региональное экологическое сотрудничество, управление водными ресурсами, уменьшение опасности бедствий, улучшение лесных и пастбищных угодий, управление речными бассейнами (бассейн Зеравшан в Таджикистане), очистка захоронений опасных и токсичных отходов, образование |
| Швейцария (SDC)                         | Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан                                      | Водные реформы, развитие горных районов, уменьшение опасности бедствий, здравоохранение и санитария, управление отходами, образование                                                                                                                                       |
| Германия (BMZ, BMUB через GIZ + KfW)    | Афганистан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан | Устойчивое управление пастбищами, земельными ресурсами, управление лесами и животным миром, образование,                                                                                                                                                                    |

|               |                                            |                                                                                |
|---------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
|               |                                            | здравоохранение, энергетика, базовая инфраструктура                            |
| Россия        | Кыргызстан, Таджикистан                    | Рекультивация захоронений урановых отходов, образование, укрепление потенциала |
| Япония (JICA) | Китай, Кыргызстан, Таджикистан, Афганистан | Устойчивое пользование природными ресурсами, уменьшение опасности бедствий     |

В 2020-2025 годах Германия (Международная климатическая инициатива IKI и «Зелёная Центральная Азия») и Европейский союз (WECOOP, SWITCH, национальные программы грантов, инициатива «Больше, чем тигры» и другие) были основными источниками двустороннего финансирования и внимания к вопросам сохранения биоразнообразия, управления дикой природой, а также устойчивого использования пастбищ и лесов в Центральной Азии. Полная версия характеристики экосистем, а также страновые обзоры BIOFIN содержат более детальную информацию о финансировании природоохранной деятельности, его источниках и ключевых участниках.

## 12. НИША ДЛЯ ИНВЕСТИЦИЙ CEPF

Инвестиционная ниша CEPF в очаге биоразнообразия определяется методологией КРБ и включает приоритизацию КРБ, расположенных в трансграничных районах, обеспечивающих устойчивость к изменению климата и поддерживающих связность между производственными ландшафтами. Ниша также формируется с учётом операционной среды грантовой деятельности в каждой стране очага биоразнообразия, включая политические реалии и вопросы мира и стабильности. Кроме того, она предусматривает целенаправленные синергии с потенциальными будущими донорами, а также адаптивное реагирование на возникающие угрозы. Наконец, ниша разработана таким образом, чтобы сохранение биоразнообразия в полной мере поддерживало местные и национальные повестки социально-экономического развития.

## 13. ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ CEPF

### Приоритетные виды

Консультации в странах и опрос заинтересованных сторон послужили основой для определения приоритетных видов. В перечень вошли виды, для которых CEPF является главным или единственным источником финансирования, виды с быстро сокращающейся численностью популяций, а также отдельные виды категорий CR и EN. Некоторые «флагманские» виды, например снежный барс (VU), за последние пять–десять лет привлекли значительное внимание и финансирование, и их положение остаётся стабильным либо улучшается. Хотя CEPF сосредоточен на глобально угрожаемых видах, в ходе национальных консультаций были также выявлены таксоны, нуждающиеся во внимании, но пока не включённые в список глобально угрожаемых. Некоторые из них близки к тому, чтобы соответствовать критериям глобально угрожаемых, а некоторые представляют собой географически изолированные популяции, для которых в Красных книгах рекомендуется принятие мер по охране. Если впоследствии эти таксоны будут признаны глобально угрожаемыми и включены в Красный список МСОП, они могут быть добавлены в перечень природоохранных результатов и стать кандидатами для включения в список приоритетных видов.

Всего в качестве приоритетных для инвестиций CEPF отобраны 22 вида (табл. 13.1). В их число входят 3 вида млекопитающих, 6 видов птиц, один вид рептилий, один вид

амфибий и 11 видов растений (большинство из которых представляют ценность как генетические ресурсы диких сородичей культур). Этот перечень не включает рыб, а также многие виды растений со статусом CR и EN. С учётом опыта первого этапа программы и существующих ограничений (например, необходимость научной экспертизы, доступность объектов, выбор природоохранных подходов) рекомендуется, чтобы грантополучатели СЕРФ сосредоточили усилия на ключевых местообитаниях и КРБ как основных целях охраны, а не на отдельных видах из этих групп (включая многие занесённые в Красную книгу тюльпаны, эндемичных рептилий и рыб). Перечень приоритетных видов создаёт возможности для участия организаций гражданского общества в деятельности, направленной на сохранение отдельных видов как в пределах, так и за пределами КРБ.

**Таблица 13.1. Приоритетные виды для инвестиций СЕРФ**

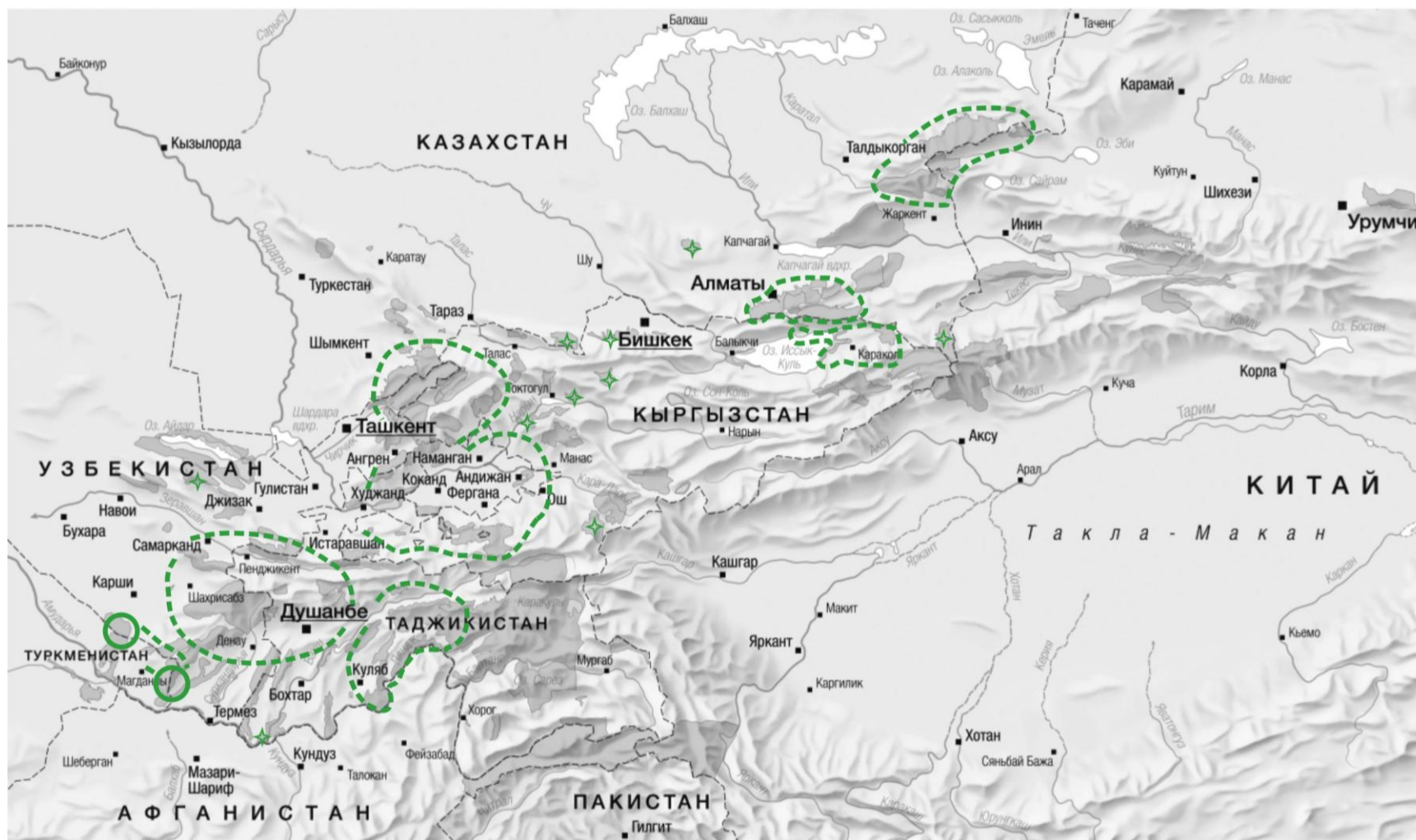
| №  | Класс         | Научное название                     | Обычное название           | Статус МСОП |
|----|---------------|--------------------------------------|----------------------------|-------------|
| 1  | Млекопитающие | <i>Gazella subgutturosa</i>          | Джейран                    | VU          |
| 2  | Млекопитающие | <i>Marmota menzbieri</i>             | Сурок Мензбира             | VU          |
| 3  | Млекопитающие | <i>Panthera pardus ssp. tulliana</i> | Переднеазиатский леопард   | EN          |
| 4  | Птицы         | <i>Aquila nipalensis</i>             | Степной орел               | EN          |
| 5  | Птицы         | <i>Falco cherrug</i>                 | Балобан                    | EN          |
| 6  | Птицы         | <i>Leucogeranus leucogeranus</i>     | Стерх, или белый журавль   | CR          |
| 7  | Птицы         | <i>Neophron percnopterus</i>         | Стервятник                 | EN          |
| 8  | Птицы         | <i>Otis tarda</i>                    | Дрофа красотка             | EN          |
| 9  | Птицы         | <i>Vanellus gregarius</i>            | Кречётка, степная пигалица | CR          |
| 10 | Рептилии      | <i>Testudo horsfieldii</i>           | Степная черепаха           | VU          |
| 11 | Земноводные   | <i>Ranodon sibiricus</i>             | Семиреченский лягушкозуб   | EN          |
| 12 | Растения      | <i>Armeniaca vulgaris</i>            | Дикий абрикос              | EN          |
| 13 | Растения      | <i>Crataegus darvasica</i>           | Боярышник дарвазский       | CR          |
| 14 | Растения      | <i>Crataegus knorringiana</i>        | Боярышник Кнорринга        | CR          |
| 15 | Растения      | <i>Malus niedzwetzkyana</i>          | Яблоня Недзвецкого         | EN          |
| 16 | Растения      | <i>Malus sieversii</i>               | Яблоня Сиверса             | VU          |
| 17 | Растения      | <i>Pyrus korshinskyi</i>             | Груша Коржинского          | CR          |
| 18 | Растения      | <i>Pyrus tadzhikistanica</i>         | Груша таджикистанская      | CR          |
| 19 | Растения      | <i>Prunus tadzhikistanica</i>        | Слива таджикистанская      | EN          |
| 20 | Растения      | <i>Ribes malvifolium</i>             | Смородина мальволистная    | CR          |
| 21 | Растения      | <i>Sibiraea tianschanica</i>         | Сибирка тяньшанская        | CR          |
| 22 | Растения      | <i>Swida darvasica</i>               | Свидина дарвазская         | CR          |

### **Приоритетные КРБ**

Определение приоритетных КРБ стало результатом совместной работы, включающей консультации с заинтересованными сторонами (встречи, опросы), а также анализ достигнутых результатов и потребности в последующих действиях после завершения предыдущей фазы грантов (2019-2025). Приоритизация учитывала биологическую значимость КРБ, наличие угроз на уровне территорий, возможности для синергии с другими инициативами и реализуемость проектов, включая отдалённость,

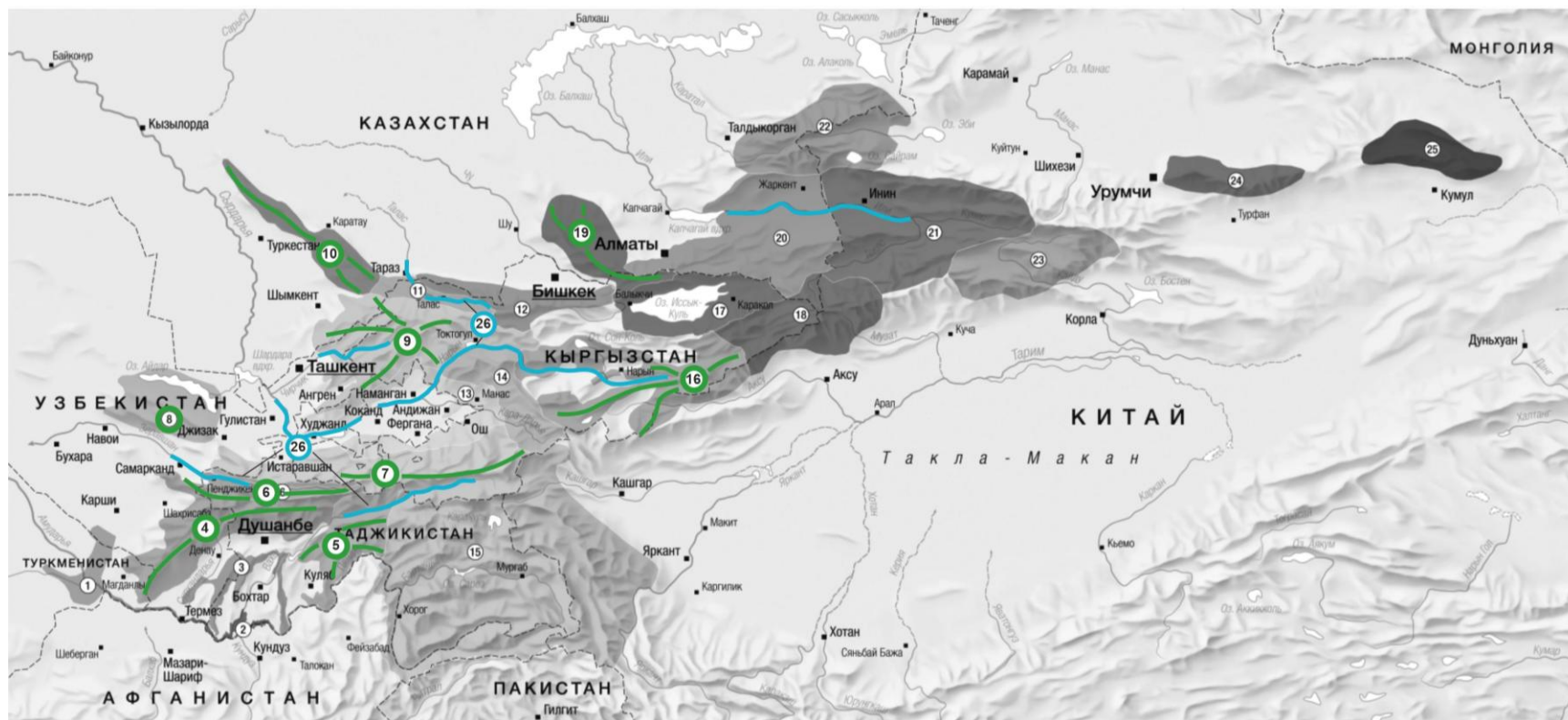
административные ограничения, наличие и заинтересованность НПО / ОГО, а также интенсивность и направленность проектов, финансируемых другими донорами. Краткий список приоритетных КРБ представляет компромисс между распределением финансирования CEPF по стратегическим направлениям.

**Рисунок 13.1. Карта приоритетных объектов для инвестиций СЕРФ на территории очага биоразнообразия в Центральноазиатском горном регионе**



Отдельные КРБ и их кластеры, выбранные для деятельности СЕРФ, выделены цветом.

**Рисунок 13.2. Карта приоритетных коридоров для инвестиций СЕРФ в очаге биоразнообразия «Горы Центральной Азии».**



Приоритетные коридоры и ландшафты для грантов СЕРФ выделены цветом (зелёным обозначены наземные; синим — водные и речные эко коридоры).

Участники консультаций по обновлению характеристики экосистем в 2025 году и результаты кабинетного анализа позволили предварительно отобрать около 60 приоритизированных КРБ. С учётом ожидаемого объёма инвестиций СЕРФ в работу с КРБ этот перечень был сокращён до 40 территорий как базового целевого ориентира.

Основные принципы отбора включали:

- Приоритет для КРБ, важных для редких и узкоэндемичных видов, уникальных сообществ и/или диких родственников культурных растений, находящихся под угрозой исчезновения или с узким ареалом;
- Предпочтение - КРБ, расположенным вне или в буферных зонах охраняемых территорий, а не строго охраняемым участкам, которые уже получают государственное или донорское финансирование;
- Включение нескольких новых КРБ, выявленных в процессе обновления характеристики экосистем на основе новых данных, где угрозы значительны — в частности, в переходных зонах «равнины–горы» и на окраинах очага биоразнообразия, где такие территории служат «убежищами» биоразнообразия или центрами эндемизма, нуждающимися в лучшей защите, управлении или экологической связности;
- Предпочтение – КРБ, где требуется продолжение действий, начатых в рамках первой фазы инвестиций СЕРФ (2019–2025), и где имеются возможности для синергии с проектами ГЭФ, направленными на КРБ, и другими донорскими инициативами на местном уровне.

Как показано на рисунке 13.1 и в таблице 13.2, был сформирован список из 40 приоритетных КРБ (напомним, что в рамках первой фазы гранты способствовали улучшению управления как минимум отдельными участками 55 КРБ). Эти 40 КРБ охватывают 3,8 млн га — около 22 % совокупной площади КРБ в очаге биоразнообразия и примерно 4,5 % общей площади очага. В Афганистане и Китае приоритетные КРБ не выделялись в силу текущих политических условий; однако Секретариат СЕРФ будет периодически пересматривать эту ситуацию. В Туркменистане сохраняются два приоритетных КРБ; при этом учитывается ожидаемая синергия с программой малых грантов ГЭФ, которая с 2026 года будет охватывать всю страну.

Следует отметить, что 28 из 40 приоритизированных КРБ входят в девять географических «кластеров». Это отражает опыт первой фазы и других очагов биоразнообразия СЕРФ: грантополучатели, как правило работая в пределах административных районов или в определённых географических зонах, одновременно охватывают несколько КРБ в одном регионе. Поэтому вторую фазу целесообразно рассматривать как работу с 12 отдельными КРБ и 9 кластерами КРБ. В самих кластерах имеется ещё примерно более 20 КРБ, которые, хотя и не отнесены к приоритетным, потенциально могут стать объектом грантовой поддержки в дальнейшем.

**Таблица 13.2. Приоритетные КРБ для инвестиций СЕРФ**

| №                | Кластер/Название                                | Код КРБ | Площадь (га) |
|------------------|-------------------------------------------------|---------|--------------|
| <b>Казахстан</b> |                                                 |         |              |
|                  | <i>Кластер «Западный Тянь-Шань» (Казахстан)</i> |         |              |
| 1                | Угам                                            | KAZ5    | 138 000      |
| 2                | Толесбийский район                              | KAZ6    | 18 000       |
| 3                | Аксу-Жабаглы                                    | KAZ8    | 121 000      |

|                     |                                                   |       |         |
|---------------------|---------------------------------------------------|-------|---------|
|                     | <i>Кластер «Алатау»</i>                           |       |         |
| 4                   | Аксай                                             | KAZ12 | 100 000 |
| 5                   | Иссык                                             | KAZ14 | 85 000  |
| 6                   | Кольсай                                           | KAZ16 | 161 000 |
|                     | <i>Кластер «Джунгарский Алатау»</i>               |       |         |
| 7                   | Верхний Коксу                                     | KAZ22 | 266 000 |
| 8                   | Жонгар-Алатау                                     | KAZ23 | 395 000 |
| 9                   | Нарынкол                                          | KAZ18 | 100 000 |
| 10                  | Мерке                                             | KAZ11 | 65 000  |
| 11                  | Чу-Илийские горы                                  | KAZ24 | 38 000  |
| <b>Кыргызстан</b>   |                                                   |       |         |
|                     | <i>Кластер «Западный Тянь-Шань» (Кыргызстан)</i>  |       |         |
| 12                  | Беш-Арал                                          | KGZ1  | 124 000 |
| 13                  | Кассан-Сай                                        | KGZ4  | 83 000  |
| 14                  | Афлатун–Падышата                                  | KGZ5  | 68 000  |
| 15                  | Сумсар                                            | KGZ13 | 15 000  |
|                     | <i>Кластер «Южная Ферганская долина»</i>          |       |         |
| 16                  | бассейны рек Исфайрам и Шахимардан                | KGZ16 | 271 000 |
| 17                  | Рават                                             | KGZ17 | 7 000   |
| 18                  | Восточный Иссык-Куль                              | KGZ31 | 75 000  |
| 19                  | Торкент                                           | KGZ11 | 18 000  |
| 20                  | Суусамыр                                          | KGZ12 | 39 000  |
| 21                  | Кара-Суу                                          | KGZ14 | 64 000  |
| 22                  | Булолу-Коксуу                                     | KGZ21 | 89 000  |
| 23                  | Кыргызский Ала-Тоо                                | KBZ34 | 117 000 |
| <b>Таджикистан</b>  |                                                   |       |         |
|                     | <i>Кластер «Западный Тянь-Шань» (Таджикистан)</i> |       |         |
| 24                  | Верхний Ашт и Акташ                               | TJK1  | 15 000  |
| 25                  | Адрасман                                          | TJK2  | 25 000  |
|                     | <i>Кластер «Гиссар–Зеравшан»</i>                  |       |         |
| 26                  | южный склон Туркестанского хребта                 | TJK4  | 55 000  |
| 27                  | национальный парк «Ягноб»                         | TJK6  | 64 000  |
| 28                  | Сарихадаг и озеро Искандеркуль                    | TJK9  | 20 000  |
| 29                  | Ширкент                                           | TJK11 | 8 000   |
| 30                  | Карони                                            | TJK12 | 6 000   |
|                     | <i>Кластер «Дарваз»</i>                           |       |         |
| 31                  | Даштиджум                                         | TJK23 | 44 000  |
| 32                  | Дарваз                                            | TJK24 | 102 000 |
| 33                  | Камароб                                           | TJK25 | 18 000  |
| 34                  | Шох–Курджалакум                                   | TJK37 | 11 000  |
| <b>Туркменистан</b> |                                                   |       |         |
| 35                  | Койтендаг                                         | TKM1  | 124 000 |
| 36                  | Таллимарджен                                      | TKM2  | 168 000 |

| Узбекистан |                                           |       |           |
|------------|-------------------------------------------|-------|-----------|
|            | Кластер «Западный Тянь-Шань» (Узбекистан) |       |           |
| 37         | бассейн реки Пскем                        | UZB1  | 283 000   |
| 38         | Ангренское плато                          | UZB7  | 70 000    |
|            | Кластер «Гиссар»                          |       |           |
| 39         | Западный Зеравшан                         | UZB28 | 128 000   |
| 40         | Узбекский Бабатаг                         | UZB36 | 107 000   |
| 41         | северный склон Туркестанского хребта      | UZB20 | 148 000   |
| 42         | Талимарджанское водохранилище             | UZB30 | 86 000    |
| Итого      |                                           |       | 3 939 000 |

### **Приоритетные коридоры**

Приоритетные природоохранные коридоры представляют собой относительно обширные территории. Учитывая ожидаемый объем финансирования СЕРФ и дополнительные критерии, такие как синергия с инвестициями других доноров и возможность вовлечения гражданского общества, в качестве приоритетных выделены 10 наземных коридоров (табл. 13.3, рис. 13.2). Эти территории общей площадью 192,000 км<sup>2</sup>, определены на основе оценки биоразнообразия и природных комплексов, а также тенденциях и факторах антропогенного воздействия, обусловленных социально-экономическим развитием, и охватывают как наземные, так и пресноводные экосистемы. Данные приоритетные коридоры открывают возможности для участия НПО / ОГО в природоохранной деятельности на ландшафтном уровне.

**Таблица 13.3. Приоритетные коридоры для инвестиций СЕРФ**

| Код | Названия коридора                                | Площадь (га) | Страны        | Основные проблемы / возможности                                                                                                  |
|-----|--------------------------------------------------|--------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4   | Горы Койтендаг и Гиссарский хребет               | 2 880 000    | ТКМ, УЗБ, ТДЖ | Неэкологичный туризм, развитие инфраструктуры, чрезмерный выпас, чрезмерная заготовка природных ресурсов, трансграничные вопросы |
| 5   | Центральный Таджикистан                          | 1 530 000    | ТДЖ           | Чрезмерный выпас, чрезмерная заготовка природных ресурсов, вовлечение местных сообществ                                          |
| 6   | Верхнее и среднее течение бассейна реки Зарафшан | 480 000      | ТДЖ, УЗБ      | Развитие туризма и инфраструктуры, трансграничные вопросы, интеграция вопросов биоразнообразия в управление речными бассейнами   |
| 7   | Туркестанский и Алайский хребты                  | 2 430 000    | КРГ, ТДЖ, УЗБ | Чрезмерный выпас, трансграничные вопросы                                                                                         |
| 8   | Озеро Айдаркуль и Нуратауские горы               | 1 800 000    | УЗБ           | Развитие инфраструктуры, мониторинг, меры предосторожности, экологическая связность                                              |

|    |                                                                                    |           |                    |                                                                                                                                              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | Западный Тянь-Шань                                                                 | 3 530 000 | КАЗ, УЗБ, КРГ, ТДЖ | Неэкологичный туризм, развитие инфраструктуры, чрезмерный выпас, чрезмерная заготовка природных ресурсов, трансграничные вопросы             |
| 10 | Казахский хребет Каратау                                                           | 1 270 000 | КАЗ                | Развитие инфраструктуры, чрезмерный выпас, мониторинг, меры предосторожности, связность                                                      |
| 16 | Центральный Тянь-Шань                                                              | 3 370 000 | КРГ, КИТ           | Развитие инфраструктуры, чрезмерный выпас, мониторинг, меры предосторожности, связность                                                      |
| 19 | Раздел Чу-Или                                                                      | 1 710 000 | КАЗ, КРГ           | Добывающая промышленность, чрезмерный выпас, потенциальное крупномасштабное развитие ветровой и солнечной энергетики, меры предосторожности, |
| 26 | Речные экосистемы и водотоки Памира и Тянь-Шаня (Сырдарья, Зеравшан, Талас, Нарын) | 200 000   | КАЗ, УЗБ, КРГ, ТДЖ | Малые гидроэлектростанции, ирригация, туризм и горнодобыча в прибрежных зонах                                                                |

### **Стратегические направления и инвестиционные приоритеты СЕРФ**

В ходе обновления характеристики экосистем в 2025 году участники консультаций рассмотрели стратегические направления начальной характеристики (2017) и грантовую программу (2019–2025) в рамках очных консультаций и онлайн-опроса. Существенных изменений в исходные стратегические направления предложено не было, однако в приоритеты инвестиций были внесены некоторые корректировки.

**Таблица 13.4. Стратегические направления СЕРФ и инвестиционные приоритеты**

| Стратегические направления СЕРФ                                                                    | Инвестиционные приоритеты СЕРФ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Противодействие угрозам для приоритетных видов                                                  | <p>1.1. Совершенствование правоприменительной деятельности и разработка стимулов и альтернатив для природопользователей</p> <p>1.2. Содействие совершенствованию регулирования сбора флоры, выпаса, охоты, рыболовства и охранной деятельности на местном уровне</p> <p>1.3. Поддержка создания и реализации микрорезерватов и планов охраны отдельных видов</p> <p>1.4. Предотвращение и сокращение конфликтов между людьми и дикой природой путём ликвидации практики убийства и отлова животных</p> <p>1.5. Поддержание популяций приоритетных видов путём совершенствования и применения научных данных и результатов мониторинга в локальных природоохранных действиях, а также для достижения национальных и международных целей в области биоразнообразия</p> |
| 2. Улучшение управления приоритетными КРБ с официальным и без официального охранного статуса       | <p>2.1. Содействие эффективному взаимодействию между НПО / ОГО, местными сообществами и администрациями охраняемых природных территорий для укрепления сети охраняемых территорий</p> <p>2.2. Разработка и внедрение управленческих подходов к устойчивому природопользованию в КРБ за пределами охраняемых природных территорий</p> <p>2.3. Поддержка и развитие потенциала для идентификации, признания и применения КРБ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 3. Поддержка устойчивого управления и сохранения биоразнообразия в пределах приоритетных коридоров | <p>3.1. Поддержка экологического восстановления и мер по укреплению связности КРБ на ландшафтном уровне</p> <p>3.2. Оценка и интеграция угроз и ценности биоразнообразия в планирование землепользования и развития на уровне коридора</p> <p>3.3. Поддержка усилий гражданского общества по анализу планов и программ развития, оценке их воздействия на биоразнообразие и выработке альтернативных сценариев и соответствующих мер</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

| Стратегические направления СЕРФ                                                                                                                     | Инвестиционные приоритеты СЕРФ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Вовлечение заинтересованных сообществ и представителей бизнеса в улучшение управления территориями хозяйственного использования и охрану природы | <p>4.1. Вовлечение охотничьих ассоциаций, туроператоров, горнодобывающих компаний и сектора ИТ в природоохранную деятельность и улучшение доступности информации о биоразнообразии</p> <p>4.2. Интеграция природоохранных принципов в ведение сельского хозяйства и животноводства</p> <p>4.3. Взаимодействие с государственными структурами и частным сектором для интеграции природоохранных принципов в инфраструктурное развитие</p> <p>4.4. Популяризация науки о биоразнообразии и использование СМИ для повышения осведомлённости о редких и уникальных видах, КРБ и природоохранных проблемах</p> |
| 5. Развитие устойчивого и жизнеспособного сообщества природоохранных организаций гражданского общества                                              | <p>5.1. Обеспечение наличия у грантополучателей СЕРФ потенциала для планирования, реализации и устойчивого ведения эффективных природоохранных проектов</p> <p>5.2. Поддержка целевых природоохранных НПО / ОГО, участвующих в процессе организационного развития</p> <p>5.3. Укрепление коллективного потенциала и способности природоохранных НПО / ОГО к сотрудничеству друг с другом</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 6. Стратегическое руководство и эффективная координация инвестиций в природоохранную деятельность через региональную группу реализации              | <p>6.1. Поддержание широкого круга организаций гражданского общества, налаживающих взаимодействие между различными институциональными и политическими уровнями для достижения общих целей в сфере сохранения биоразнообразия, изложенных в характеристике экосистем</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

### **Стратегическое направление 1: Противодействие угрозам для приоритетных видов**

Чрезмерная эксплуатация может привести к катастрофическому сокращению популяции вида даже при наличии охраны его местообитаний. Популяции с малой численностью более уязвимы к болезням, менее устойчивы к нарушениям местообитаний и хуже конкурируют с инвазивными чужеродными видами. Некоторые виды могут выдерживать ограниченное использование, и в таких случаях рациональное управление может стать эффективной природоохранной стратегией, если права на пользование чётко определены, регулируются и контролируются. В случаях, когда вид имеет значение для местных средств к существованию и экономики, возможно найти альтернативы или стимулировать изменение поведения. Однако для многих видов требуется строгая правовая защита и эффективное применение запретов на добычу и торговлю. Контроль за соблюдением нормативов, реализация национальных Красных книг, квот и целевых планов действий по видам часто представляют собой сложный процесс, требующий сотрудничества с местными заинтересованными сторонами. Это стратегическое направление могут дополнять государственные меры по охране редких видов, вовлекая гражданское общество в достижение национальных и глобальных целей в области биоразнообразия и способствуя реализации региональных природоохранных инициатив, включая Конвенцию о мигрирующих видах и другие международные механизмы.

## **Стратегическое направление 2: Улучшение управления приоритетными КРБ с официальным и без официального охранного статуса**

Охраняемые территории являются ключевой частью усилий по сохранению ключевых районов биоразнообразия (КРБ), и их значение будет только возрастать по мере усиления давления, связанного с изменением землепользования. СЕРФ будет поддерживать улучшение управления охраняемыми территориями, которые служат основой природоохранной деятельности в очаге биоразнообразия.

В то же время не все КРБ расположены в пределах охраняемых территорий. Некоторые КРБ расположены на землях государственной собственности, что обеспечивает определённую юридическую защиту. СЕРФ будет поддерживать меры по сохранению природоохранной ценности таких КРБ, включая работу с нормативными актами, разработку стимулов и оказание технической поддержки для того, чтобы пользователи природных ресурсов включали вопросы биоразнообразия в свои управленческие практики.

Давление, связанное с неустойчивым использованием природных ресурсов на местном уровне, представляет собой серьёзный вызов для КРБ по всему очагу биоразнообразия. Модели устойчивого, основанного на участии сообществ управления ресурсами в различных условиях играют ключевую роль, помогая убедить государственные структуры и местных заинтересованных лиц в том, что такие подходы возможны и эффективны. Предполагаемые виды деятельности включают выявление взаимосвязей между средствами к существованию и природными ресурсами; укрепление местных институтов управления; создание связей с рынками и экономическими возможностями, которые повышают ценность устойчивого природопользования; развитие сетей поддержки для инициатив, основанных на участии местных сообществ.

СЕРФ будет поощрять проекты, направленные на продвижение более устойчивого и системного подхода к работе с КРБ на национальном уровне, что предполагает сотрудничество между различными группами заинтересованных сторон, а также проведение обучения применению стандарта КРБ, обновлению КРБ и предоставление новых данных, помощь политикам местного и национального уровня в понимании концепции КРБ.

## **Стратегическое направление 3: Поддержка устойчивого управления и сохранения биоразнообразия в пределах приоритетных коридоров**

Приоритетные коридоры включают лесные территории, являющиеся местом произрастания генетических ресурсов, и районы, значимые для миграции видов и связности КРБ. СЕРФ будет поддерживать НПО / ОГО, которые интегрируются в более крупные проекты и вносят вклад в создание или укрепление экологических связей между КРБ. Хотя планирование землепользования и развития обычно включает экологические аспекты, оно нередко не учитывает КРБ, эндемичные виды и сложные угрозы биоразнообразию. СЕРФ может включить проекты, направленные на оценку и интеграцию вопросов биоразнообразия в процесс планирования, поддержку усилий НПО / ОГО по анализу планов и программ развития, оценке их воздействия на биоразнообразие и выработке альтернативных сценариев.

## **Стратегическое направление 4: Вовлечение заинтересованных сообществ и представителей бизнеса в улучшение управления территориями хозяйственного использования и охрану природы**

Территория хозяйственного использования может быть как небольшой (например, отдельное фермерское хозяйство), так и крупной (как территория добычи полезных ископаемых). Она может быть открытой для совместного использования, как горное пастбище, или строго контролируемой, как частное охотничье угодье. Водохранилища, созданные плотинами, и отстойники сточных вод вокруг крупных городов в очаге биоразнообразия (Алматы, Душанбе, Ташкент, Бишкек) также являются в определённой степени территориями хозяйственного использования.

Это стратегическое направление поддерживает инициативы, демонстрирующие, что экономическая деятельность может сочетаться с устойчивым управлением природными ресурсами и способствовать местному развитию. Работа будет вестись в приоритетных КРБ, так и в прилегающих районах, где хозяйственная деятельность влияет на их состояние, а также в сфере принятия решений, связанных с управлением такими территориями. Речь может идти о сельскохозяйственных землях (пастбищах, посевах, плантациях), лесных массивах (заготовка недревесных продуктов), концессионных участках (охотничьих, горнодобывающих, туристических), а также о землях, предназначенных под инфраструктуру — дороги, оросительные каналы, водохранилища, железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы, расширение населённых пунктов и добычу строительных материалов. Даже отстойники сточных вод вокруг городов могут со временем превратиться в важные местообитания для птиц. Реализуемая деятельность будет напрямую способствовать сохранению приоритетных видов, важных природных объектов и коридоров.

#### **Стратегическое направление 5: Развитие устойчивого и жизнеспособного сообщества природоохранных организаций гражданского общества**

Это стратегическое направление отражает приверженность СЕРФ более глубокому вовлечению в вопросы долгосрочной устойчивости организаций гражданского общества в регионе Гор Центральной Азии. Его цель - обеспечение доступа всех грантополучателей СЕРФ к поддержке при разработке, управлении, мониторинге и отчётности по проектам, реализуемым при поддержке СЕРФ. Оно поддерживает обязательство СЕРФ инвестировать в организационное развитие более узкого круга стратегических партнёров, обладающих высоким потенциалом для достижения результатов, способных обеспечить системные изменения, и сосредоточено на укреплении сообществ практиков и координированных действий.

Финансирование мероприятий по наращиванию потенциала и организационному развитию может предоставляться различными способами: поставщику специализированных услуг для поддержки одной или нескольких НПО / ОГО; напрямую ОГО-бенефициару в составе более крупного гранта на природоохранный проект; либо напрямую ОГО-бенефициару в виде отдельного гранта на развитие потенциала. Выбор наиболее подходящего подхода в каждом конкретном случае будет зависеть от поддерживаемой методики развития потенциала. РГР будет играть ключевую роль в планировании и координации эффективной реализации мероприятий по развитию потенциала и организационному развитию, используя доступные методики и модели финансирования. Предполагается, что РГР будет привлекать специализированные организации, работающие в сфере развития потенциала НПО / ОГО, для помощи в этой работе, а также для разработки и предоставления соответствующей поддержки, которая отвечает потребностям, определяемым самими НПО / ОГО.

#### **Стратегическое направление 6: Стратегическое руководство и эффективная координация инвестиций в природоохранную деятельность через Региональную группу реализации**

Региональная группа реализации (РГР) программы CERP поддерживает комплексный и интегрированный портфель проектов, включающих крупные и небольшие проекты на уровне местных сообществ, инициативы, сотрудничество с органами власти, а также взаимодействие с донорами и финансовыми структурами, представленными в регионе. РГР использует характеристику экосистем для формирования согласованного портфеля грантов.

РГР обеспечивает стратегическое лидерство и экспертизу для формирования сообщества НПО / ОГО, налаживающего взаимодействие между различными институциональными и политическими уровнями ради достижения целей охраны природы, обозначенных в характеристике экосистем. Группа РГР также играет ключевую роль в консолидации НПО / ОГО и выявлении возможностей финансирования для привлечения и усиления инвестиций CERP. РГР будет разрабатывать условия конкурсов и взаимодействовать с заявителями таким образом, чтобы устранять барьеры для участия женщин и других уязвимых групп, обеспечивать равный доступ к информации, способствовать справедливому распределению ресурсов и укреплять гендерное равенство в организационных структурах НПО / ОГО.